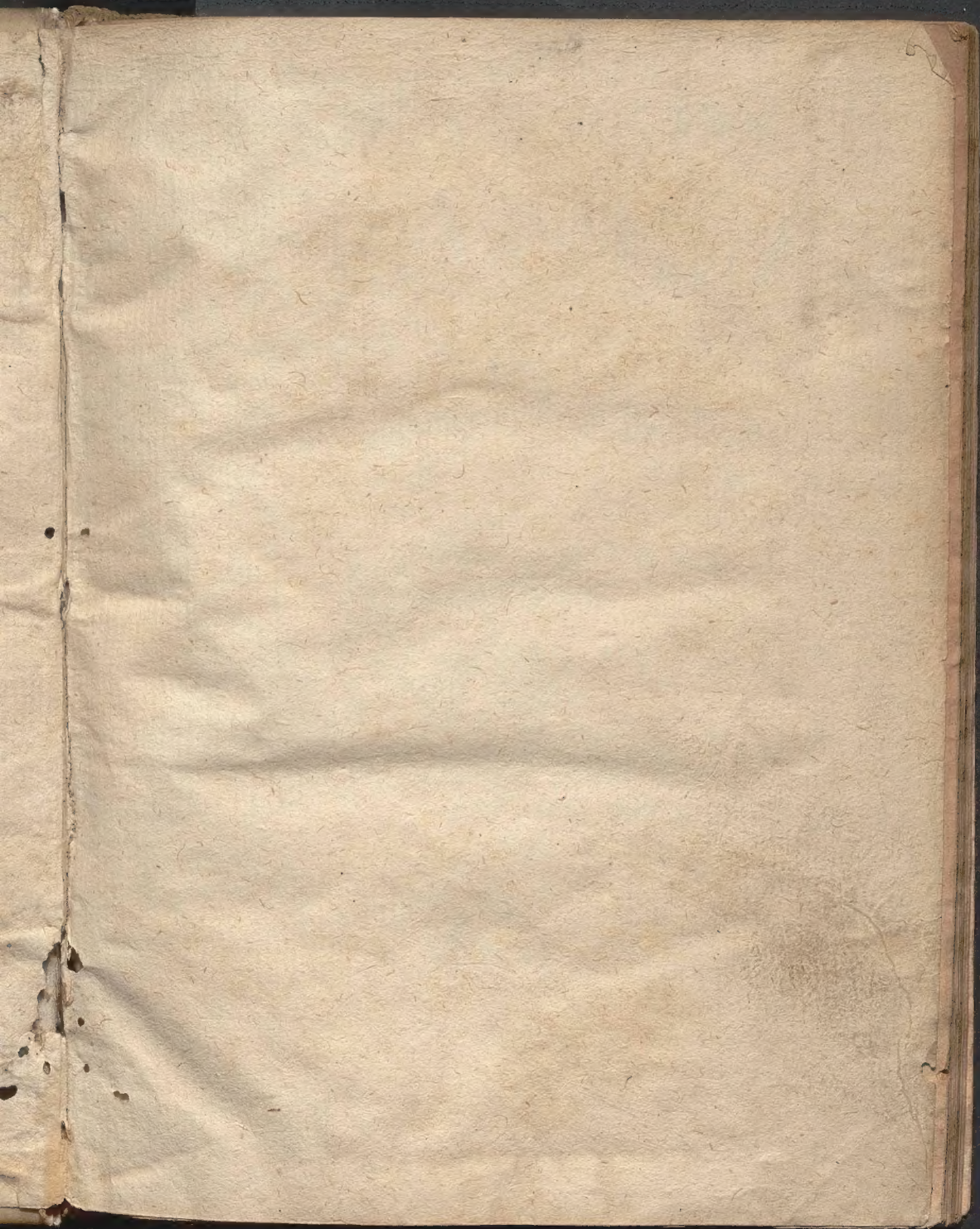




Pravos V



PV
40



6493. Jus.

IVSTITIA
**CAESAREA
IMPERIA-
LIS,**

*CIRCA DECLARATIONEM BAN-
ni, contra Comitem Palatinum Electorem, & circa
nuperam Executionem, contra captivos
Pragenses.*

**CLARE DEMONSTRATA,
ADVERSARIISQUE CALUM-
niatoribus directe op-
posita.**



6494. Jus.

ANNO M. DC. XXII.

EPIGRAMMA


AD

FERDINANDUM II.

CÆSAREM, SEMPER
AUGUSTUM.

*Mirandum? perhibent. Dubiâ nec sorte movetur
CÆSAR; nec varia; nec variatur atrâ.
Resne aliena agitur? Suspirans, tunc ego. PRIMVS
MOTOR hic, immotus fulminat, astra movet.*





CANDIDO ET VE- RITATIS AMANTI LECTORI.

MEMBRA pro capite pugnare, alias quidem naturale est. sed tempora nostra sunt talia, ut ab ipsa natura abire velle videantur. adeo multi iam reperiuntur, qui quanto studio caput propugnare deberent, tanto illud oppugnant. Perlustremus Germaniam nostram. Quid non factum est contra omnium nostrum Caput, Imperatorem Augustissimum? quid adhuc non fit? facta ipsa loquantur. de hoc ego tantum.

Semestre jam est, quod hoc Caput nostrum ex plena scientia & potestate, modo legitimo, atque urgentes ob causas, sententiam BANNI contra Comitem Palatinum Electorem publicaverit. Multi quidem eam tanquam Sacro ore prolatam, uti dignum est, venerantur. at multi quoque ore profano contemnunt, variisque calumniis impetunt. Imprimis nuper anonymus quidam libellum aliquem famosum divulgavit, qui omnium calumniarum quasi compendium, sententiam hanc inanem, nullius valoris, omni Juri & proprio Imperatoris Juramento contrariam pronunciat, quam tamen Imperatoria Majestas tanquam omni modo justam proposuerat. Sed quæso, qualis ista personarum oppositio? Alter est, nescio quis, quem saltem, qualiscunque alias sit, proprium scriptum indicat propter malitiam pessimum calumniam.

AD LECTOREM.

lumniatorem, & propter ignorantiam necdum esse JCTUM, sed leguleium aliquem, seu tabulam, imò potius scholarem, qui indicem, farragines locorum communium, & quæcunque obvia sine judicio sequitur. Alter verò est CÆSAR AUGUSTUS, Legum Interpretator & Lator Summus, cujus splendor Majestatis non patitur ullam contra se præsumptionem, cujus Justitia & integritas omnibus est nota, in omnium oculis posita, notæ esse possunt; imò sunt quoque, & mundus eas admiratur, tantum illi non, qui ex suis vitiis cæci sunt, & qui, tanquam ranæ:

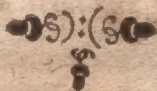
Quæcunq; sint sub aqua, sub aqua maledicere tentant.

Cogitet quæso aliquis in principio, antequam rem ipsam, si forte non noverit, introspiciat, pro utra parte, & contra utram præsumptio facienda sit. Mihi quidem tum hæc Sacratissima Imperatoris Majestatis consideratio, tum ipsius causæ clara veritas omne dubium ex animo exemerunt, adeoque firmè persuaserunt, ut defensionem hanc qualemcunque pro sententia Banni animo jam conceptam supprimerem: dum mihi persuadebam idem quoque aliis obventurum. Ita quidem adhuc sentio, sed de illis, qui candorem amant. Quid verò de his, qui rebellionibus, fallaciis, mendaciis, calumniisque, his temporibus totam Europam invehunt? Plus nimis patet istos candorem omnem abjecisse, adeoque factis, dictis, & scriptis suis Justitiam & Veritatem secundum omnes vires impugnare. Ut igitur tales absurditate sua in clarum omnium aspectum producta confunderentur, & ne alii, boni quidem, sed rerum non satis periti in errorem seducerentur, propositum meum mihi hanc ob causam potius urgendum videbatur. An vero hoc propositum aliquatenus attigerim, aliorum esto judicium, Personas non insector, vitiosa dicta & facta in personis reprehendo. Atqui hoc fieri oportuit. Si quid tamen in hac vel alia re minus rectè dictum est, dictum non esto.

Fateor

AD LECTOREM.

Fateor vero causam Cæsaream pro amplitudine honoris
sui (licet pro claritate veritatis suæ nullos requirat) alios de-
fensores requirere me longè prudentiores, & Culmini isti pro-
pinquiore, quales etiam futuros spero, si ita opus videbitur;
attamen non aliter satisfacere animo meo potui, quam si &
ego operam meam contra communes justitiæ & veritatis ho-
stes probarem. Ex ipsa vero parvitate mea, tantum abest,
ut animo cadam, ut potius inde magnam spem, & sacrum
omen concipiam. Quoniam & Tu, DOMINE, Do-
minus noster, Ex ore infantium & lactentium perse-
cusi laudem propter inimicos tuos; ut de-
struas inimicum, & ul-
torem.



PRIMUM CAPVT
Criminationum aduersus Ban-
num Imperiale.

Imperator non habuit potestatem declarandi Bannum. Probatur.
1. Quod inter ipsum & Comitem Palatinum agitur, est causa i-
psius propria & privata. In tali autem nemo, ne Imperator qui-
dem, sibi ipsi Iudex esse potest. 2. Comes Palatinus potius Impera-
toris Iudex est, etiam tanquam Imperatoris. 3. Non potest Ban-
num declarare absque conventu & consensu Principum, saltem Ec-
lectorum. 4. Imperator est suspectus; uti & similiter Electores
Ecclesiastici, atque ipsius Consiliarii aulici, qui forte consense-
runt.

SECUNDVM CAPVT
Criminationum.

Non praecepsit citatio Partium, nec debita cognitio causae, adeo-
quē contra indefensum Bannum est pronuntiatum. Hoc autem
est illicitum, facitque Bannum de Iure nullum. Probatur. 1. O-
mni Iure Communi, Divino, Naturali, Gentium, Canonico & Ci-
vili absque praevia causa cognitione & Citatione Sententiam ferre
generaliter est illicitum. 2. Imperatori specialiter est illicitum, in
declaratione Banni, tum propter contrarias Imperii Constitutiones,
tum maxime & ipsam moderni Imperatoris Capitulationum.

Hæc est Syncera analysi, & summa omnium, quæ obii-
ciuntur, & de quorum veritate jam erit agendum. Possem
quidem

Criminationes adversus

quidem ea, eorumque probationes, quatenus nobis obstant, tantum eo ordine, quo ab adversario posita sunt, continuo dissolvere & rejicere, quod & sufficiens esset. Veruntamen ut tota res omnino ordinatè & clarè ante oculos poneretur, modo adhuc non parum accuratiore opus esse mihi visum fuit.

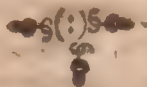
Ipsa itaque fundamenta, quibus Bannum innititur, & quæ calumniator adversarius labefactare conatur, ad distinctas Propositiones revocare, Propositiones firmis suis argumentis, sæpe etiam propter maiorem firmitatem in legitima argumentandi forma positis, distinctè confirmare, omnia quæ in contrarium allata sunt, suo loco tanquam obiectiones distinctè præponere & refutare allaboravi. Omnis itaque confusio calumniatori familiaris mihi scrupulosè vitanda fuit, atque omnis fere ordo, si quem habet immutandus: imprimis cum & hoc accederet, quod mihi non perinde esset, quam Propositionem sub quocunq; Numero ponerem, sed quod eas tali ordine disponere deberem, ut priore loco essent illæ, quæ aliarum probationibus inferuiunt, atque hinc omnibus illis, quæ adversarius sub Secundo capite agit, priorem locum dare oportuit.

Ut igitur ad rem veniamus, sciendum, quod, non sit quæstio, an declarationi Banni præmissa fuerit formalis Citatio, & cognitio causæ, illud etenim factum non esse nullo modo negamus, intelligendo tamen per *cognitionem causæ*, eam quæ sit ordine iudiciali, audiendo coram iudicio probationes, Rei defensiones & exceptiones (aliàs significantius dicitur, *examinatio*, *discussio causæ*, seu iudicium discussionis) uti quoque ab adversa parte intelligitur. Sed quæritur est, an id licetè & iustè factum fuerit? Imperator in libello suo Banni declaratorio id affirmat; adversarius verò in libello suo famoso negat. Rationes ab ipso adductæ si tantum vellent, quod ordinariè in occultis & dubijs absque Citationem & examinatio-

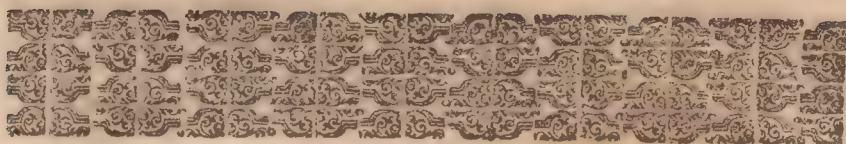
nec cau-

Bannum Imperiale.

ne causæ non liceat procederet, non fieret de hoc quæstio
inter nos, quia nec id cupimus negare. Verum quia hoc ni-
hil ad rem, idem quoque volunt de Notoriis; in quibus id
licere, fundamentum Banni est. Quod & nos
consequenter jam proba-
bimus.



PRO.



PROPOSITIO I.

In Notoriis absq^{ue} prauis Citatione & Examinatione partium sententiam ferre vel declarare licitum est Iure Naturali.



NOTANDVM, quod *Notorium* hic sumamus strictissime, pro eo quod est plenè Notorium: quando nimirum factum publicè constat, & Iudici & plurimis alijs, ita vt nulla tergiversatione possit celari: constatque similiter omnibus alicuius iudicij, aliquamque circumstantiarum & Iuris noticiam habentibus, quod ei nulla possit defensio competere, propter quam cum ratione dubitetur, an sit tale vel tale crimen. Meritò enim etiam à tali iudicio excipimus ignaros, stultos, nugatores, absurdos, siue ex miseria tales, siue etiam ex malitia, quia scilicet criminis consores: alias nec vnquam per mille processus aliquid notum erit. Vno verbo dicam: Notorium est, quando publicè notum est factum, & qualitates facti.

Hinc itaque evidentissimè ex ipso termino demonstratur Propositio.

I. Quando id iam publicè notum est, quod per Citationem & Examinationem causæ inquiritur, tunc licitum est Iure Naturali Citationem & examinationem omittere. Paret. quia si non liceret in eo quiescere, quod per Citationem & examinationem inuenitur, neque enim hoc amplius quam publicè notum est. Et sic iretur in infinitum, quod absurdum.

In Notorijs autem id iam publicè notum est, quod alias per Citationem & examinationem causæ inquiritur.

Ergo Iure Naturali eas omittere licet; adeoque statim ad sententiam procedere.

Minor probatur. Nihil aliud enim per Citationem & Examinationem inquiri-

Bannum Imperiale

inquiritur, quam ut publica scientia nota sint factum & qualitates facti. Nam quod de his inquiratur, certum est, & quod etiam de solis, inde, quia habitis his Judex de causa sufficienter est informatus.

At in notoriis jam publice nota sunt factum & qualitates facti, uti ex termino patet. Ergo, &c.

Miror itaque, quomodo aliquis possit esse tam absurdus, qui putet Jus Naturale dictare, ut inquiratur de eo, quod jam publice notum est, imo quod multo notius est absque examinatione, quam causæ occultæ & dubiæ cum diligenti examinatione; & quod talia asserendo non videat se clare in lumen naturale impingere! Faciunt id vero adversarii, & quidem contra ipsorum voluntatem pro defensione nostræ causæ; ut nimirum statim in principio inde videatur, ipsos tales esse, qualium judicium paulo ante elevavi; ut quoque simul in reliquis magno se damnent præjudicio.

Libet hic etiam ascribere egregia verba Gratiani, ad Cap. 2. quæ Lotharius 2. 7. 1. ne quid in propter autoritatem tanti viri, sed propter rationem quam contineat. & quia hoc Jus Naturale paulo aliter explicant, quam à nobis jam factum. *In manifestis*, ait, *calliditate ac calliditatem non opprimitur Reus nec tergiversatione proprium crimen velum, et in culpa sua oculis omnium sponte se immerat; atq; ideo in talibus judiciarius ordo non requiritur: quidem institutus est, ut nec innocentis insidus paterei ad versantium, nec culpa delinquentium sententiam effugeret iusti examinis.*

2. Si qui vero adhuc fortè tam tardi essent, qui etiam clarissimis his non possent intrepidè assentire, vel si qui per nos tan protervi, qui oblitescerentur, illi possent à posteriori convinci. Nam impossibile est, id esse contra Jus Naturale, quod jure Divino, Gratiani, Canonico, Civili veteri & novo licitum est, uti id, de quo quærimus, per omnia ista jura licitum esse videbitur Propp. seqq. Sed quia res nimis clara est, & si qui tales sunt, eos, si judicium suum audiri velint, meritò contemnimus: ideo ex hac Prop. sequentes potius illustrari possunt, vel & confirmari.

Corollarium.

Hinc quoque simul videre est, quod ab hoc privilegio excludantur.
1. Illa quæ quidem dicuntur Notoria, re vera tamen non sunt, habentque rationem dubitandi. 2. Quæ tantum uni parti, vel iudici nota sunt. 3. Quæ quidem quo id factum nota sunt, non vero quoad qualitates. In his enim citationem & examinationem requiri non negamus,

PROPOSITIO II.

Idem quoque licitum est jure Divino.

PER Jus Divinum communiter intelligitur illud, quod colligitur ex verbo Dei revelato, ubi

1. Christus *Ioh. 3.* ait: *Qui non credit jam judicatus est* Verum etiam aliunde constat, quod oporteat nos omnes manifestari ante tribunal Christi, imprimis in ultimo illo iudicio generali, quod Christus demum, supremus iudex cum omnibus hominibus solemniiter & quidem visibili & humano modo acturus est: Oportebit utique ibi infideles quoque iudicari, sed dicendum, quod quamquam illi, qui credunt cum debitis requisitis, non iudicabuntur, ita ut condemnentur, tamen non omnes qui credunt, statim eo ipso salvabuntur, atque ita cum his fiet etiam iudicium discussionis, ut pateat, quinam eorum aeternum damnandi quinam salvandi; ac tum demum audietur finalis sententia. Erit autem tam manifestum infideles non posse salvari, ut id omnino nulla indigeat discussione, sed quo ad hoc, uti Christi dictum vult, jam iudicati & condemnati sunt; adeoque tantum requiretur publicum iudicium damnationis, seu finalis sententia; *Ita maledicti, &c.* Consensunt omnes antiquiores Theologi de extremo iudicio, plurimique interpretes super hunc locum, & 20. cap. *Matth.* neque apud Catholicos Dd. ea de re est dubium. Ne tamen cum adversariis propter alias controversias incurrentes in prolixitates incidamus, possunt ipsi hac relicta probatione se ad sequentes conferre.

Quod autem nihilominus sententia hic feratur in infideles praesentes & quae citatos, non est propterea, quia iudicium fuisset alias illegitimum, sed propter alias causas, propter maiorem scilicet omnium malorum confusionem, bonorum vero, ac imprimis Christi gloriosissimi Iudicis gloriam, &c. Sin autem aliquis velit contendere, non inconveniens fuisse, ut etiam Palatinus cum suis, si fieri potuisset, propter tales causas in publicatione Banni praesens fuisset, id ei haud difficulter largiemur.

2. Apostolus *1. Tim. 5.* ait, *Quorundam hominum peccata manifesta sunt, precedentia ad Iudicium*, id est, manifesta sunt, priusquam veniant ad Iudicium. Hinc quidem aperte nec dum habetur, quod volumus; si tamen ea conjungantur, quae Prop. I. circa Jus naturale dicta erit id satis apertum: imprimis cum etiam multi interpretes, alique Theologi de officio iudicis, non tantum ex hac Emphasi, sed etiam ex contextu inferre velint, quod talia non egeant probatione, seu iudicio discussionis. Ita *Glossa in versum. Lyranus hic S. Th. hic, & 2. 2. q. 67. a. ad 3.* pluresque alii.

3. Clarius id hinc habetur. Notorium nimirum erat, quod Ioab iniuste interfecerit Abner 2. Reg. 3. Rex David autem etsi eum tempore vitæ suæ propter Roel non puniuerit: morti tamen proximus id negotium filio suo Salomoni commisit 3. Reg. 2. & quidem ita ut non deducar caninem eius pacificè ad inferos. Hanc vero sententiam tulit absque omni Citatione & processu. Eodem quoque Rex Salomon ibid. absque omni Citatione & processu executus est.

4. Clarissimè vero id liquet ex facto Apostoli Pauli, qui 1. Corinth. 5. scribit, quod *absens indicauerit ut præsens*, incestuosum illum fornicatorem Corinthium *tradere Satana*. non autem quia citatus, coram Apostolo tanquam iudice examinatus & conuictus erat; sed quia, uti premitit, *Omnino audetur inter vos fornicatio, & talis fornicatio, &c.* Erat nimirum *scortator manifestus*, quem *absentem* & *irrequiritum* Apostolus excommunicauit. cap. cum sit Romana. de appellat. Omnes enim crimen eius sciebant, & non arguebant publicè nouercam suam loco uxoris habebat: in qua re neque testibus opus erat, neque tergiversatione ali qua poterat tegi crimen. Capite manifesta. 2. g. 1. ex S. Anbr.

5. Id denique probatur ex consensu Theologorum, juris Diuini & S. Scripturæ Interpretum, qui vno vel altero locorum nominatorum illud vnanimiter docent: adeo ut Arragonius, postquam ad 22. q. 67. a. 2. & 3. In Notoriis Citationem, accusationem & probationem non requiri docuerat, concludat: *Neque hac de re potest esse dubitatio inter Doctores.*

Iure itaque Diuino licitum est in Notoriis absque Citatione & iudiciali discussione sententiam promulgare.

PROPOSITIO. III.

Idem quoque licitum est Iure Gentium.

Quia scilicet Iure Naturali adeo expresse licitum est dicto modo in Notoriis procedere, tantum abest ut gentes ob aliquas forte causas aliter statuerint, ut omnes potius sapissimè eodem modo procedant. Id quod facile probatur.

1. Bella introducta sunt Iure gentium, ut patet; & hinc consequenter eodem Iure introductum est, ut quælibet legitima Respubl. hostes suos, qui in hostilli aliquo actu, depredationibus nimirum vel ipso conflictu capiuntur, vel de quibus alias indubitato constat quod sint hostes, licet possit perpetuis carceribus, vel seruituti, vel ipsius vitæ supplicio mancipari;

pare; modo vel it, & modò non obstant pacta cum hostibus de soluendo lytro pro captiuis. Notum verò est, quod aduersus tales non instituaturs processus, in quo cognoscatur, an fontes sint, vel non, sed quia hoc Notorium est, tantum hæc vel illa poena pro libitu decernitur.

2. Sic & vbique in disciplina militari, si quis officium suum, vel ordinem non obseruet, si contra mandata agat, excessus etiam alias non adeò graues, faciunt quidem cum tali processum, sed quam primum ad restim. sic si aliquis fuga deferat signa militaria, si transfugiat ad hostes, sit miles vel ciuis, absque Citatione & examinatione publica infamia damnatur, imò à bonis & securitate vitæ, proscriptione deponitur, Pluribus non opus est obseruationibus: communissimæ hæc omnium animis satisfaciunt.

Contra has autem tres Propp. præcedentes aduersarius nullum neque argumentum neque explicationem adducit, sed tantum simpliciter contrarium asserit; quæ nuda assertio non indiget refutatione.

PROPOSITIO IV.

Idem quoque licitum est Iure Canonico.

1. **I**D probatur imprimis clarè ex duobus textibus supra. Prop. II. arg. III. cuius ex cap. cum sis Romana. de appell. & cap. de manifesta. 2. q. 1. in quibus agitur de fornicatore Corinthio. His addatur cap. Scelus, d. q. ubi Papa Nicolaus duos Episcopos ab officio depositos & excommunicatos esse cum sancta Synodo decernit, quod eos Lotharii Regis in tali scelere, quod omnibus manifestum erat, fuisse iutores atque fautores penè totius orbis, undique ad lumen seu sedem confluentis Apostolicam, referebat. In eadem quæst. ad huc duo cap. habentur de Notoriis, uti sunt cap. manifesta, & cap. quæ Lotharius, in quibus tamen solummodo habetur, quod accusatione non indigeant.

2. Cap. bona memoria de elect. & elect. pos. Contra Legati vero processum hoc facere videbatur, quod non citatis Wormaciensi Episcopo, & eius fautoribus, processisset. Porro excessus Notorius examinatione non indiget.

3. Cap. super eo de testibus cog. Quod si factum est Notorium, non eget testium depositionibus declarari, cum talia probationem vel ordinationem iudicariam non requirant.

4. Cap. tua de cohab. Cleric. & mul. Quod si crimen eorum Clerico.

Bannum Imperiale

tum publicè concubinas habentium) *ita publicum est, ut merito debeat appellari notorium: in eo casu nec testis, nec accusator est necessarius: cum huiusmodi crimen nulle possit tergiversatione celari.* Hicque ex responsione ad qua situm colligitur, quod tales sint condemnandi, etiam si se esse concubenarios diffiteantur. Ibid. cap. *quæsumus est.* Et si quemlibet Clericum pro mortali peccato, quoad se ipsum constet esse suspensum, non debet tamen in officiis evitari: qui quantum ad alios etiam in casu proposito fornicationis suspensus non est, nisi peccatum huiusmodi sit notorium per sententiam, seu confessionem factam in iure, aut per evidentiam rei, qua tergiversatione aliqua celari non possit. Ergo ne quidem declaratione sententia quoad hoc opus est, quando evidentia rei adest.

5. Cap. ad nostram de Iureiur. secundum traditiones Canonicas manifesta accusatione non indigere: nec in eis est ordo iudiciarius observandus, qui debet in aliis observari. Ibidemq; Archiepiscopo Neapolitano significatur, quod in manifestis & notoriis ratione iuramenti (quod quasi per extorsionem generaliter præstiterat) non teneatur servare subtilitatem ordinis iudicarii, quare in his non servari per omnia ipsa Iuris ratio postulat & requirit, unde videbitur subtiliter inveniendi de ordine Iudiciorum procedere, ut in præmissis non per omnia ordo Iudiciarius observetur.

Textus itaq; Juris Canonici pro nostra sententia sunt adeo clari, ut neminem putem tam protervum, qui sibi imaginari possit, idem Jus statuere etiam contrarium. Videamus tamen, an loca ab adversario citata saltem aliquod dubium iniicere possint.

Objicitur.

PRIMO Cap. 1. 5. 11. 12. 13. caus. 2. quæst. 1. Et caus. 3. quæst. 9. *per tot.*

Sed quod primo loco sermo sit de causis communibus occultis & dubiis, non vero de Notoriis, clarissimum est tum ex ipsis verbis Capitulorum, tum quia in eadem quæst. quatuor sunt capitula, supra etiam argument. 1. citata, in quibus Notoria manifestè excipiuntur. Legat ibi, qui Latine novit, nihil est difficultatis.

Sic & frustra obiicitur altera quæstio. Nam ibi ex toto nulla mentio fit de Notoriis: quæ etiam si alibi non tam manifestè exciperentur, tamen & nihilominus ex totius huius quæstionis sensu satis colligeretur, eam loqui de causis ad iudicem solummodo per accusatorem seu alteram partem delatis, quæ nullo modo sunt Notoriæ.

SECON-

SECUNDO. *Clement. Pastoralis de sententia & reinducta. Vire-*
fertur, quod Imperator Henricus contra Robertum Regem Sicilia Bannis senten-
tiam, propter rebellionem aliasq. iniurias, promulgans in eadem asseruit, quod hoc es-
set Notoria, & quod talis faceret exigente iura Iustitia, & de Imperiali et-
iam potestate. Nihilominus tamen Papa CLEMENS V. ibidem sententiam:
hanc pronunciat temerariam esse & nullam, nupote quæ promulgata fuerit a Iudice
incompetente, contra non citatum legitimè, & ad locum tutum, hoc ad-
ducit: Quod Imperatori non liceat tollere Citationem, cum sit Juris Na-
turalis.

Pro Responsione præmitto, quod sententia illa ibidem nulla pronun-
 ciatur ex multis causis, quæ huc omnino nihil faciunt. Licet nimirum
 Rex ipse terras aliquas ab Imperatore in feudum teneret; quia tamen
 tum alias ordinariæ: tum imprimis tempore Citationis continuo & No-
 torio ex ra districtum Imperii in Regno Sicilia morabatur, ratione cuius
 Regni Summo Pontifici & Romanæ Ecclesiæ esset Notoriè subditus,
 homoque ligus & vassallus; & quia sic ratione originis & domicilii Im-
 perio non esset subiectus; inde inferitur, quod Rex non potuerit crimen
 læsæ Maiestatis contra Imperatorem committere, nec ab eo vel citari vel
 iudicari, multo minus omni dignitate & Jurisdictione privari. Hæc verò
 ob quæ Imperator merito dicebatur Iudex incomperens, nihil ad no-
 strum casum. Deinde non sit ibi difficultas, quod Rex non erat citatus,
 (erat enim citatus, ut ibi habetur expressè) verum quod non erat legiti-
 mè citatus, nec ad locum tutum. Supposito autem, quod Iudex aliquem ci-
 tare vel citare debeat, illum tum modo legitimo citare debere non nega-
 mus.

Sed neque hoc quicquam jam ad nos: quia uti Imperator non citare
 debuit Comitem Palatinum, ut jam consequenter probamus, sic
 neque citavit, ad oque nec defectum commisit in modo Cita-
 tionis.

Si ergo inde aliquid contra nos colligendum, hoc deberet ita
 fieri. *Imperator ubi asserit rebellionem & hostilitatem Regis esse Notoria,*
& tamen nihilominus eum citavit. Ergo Citatio etiam debet fieri in Notori-
is.

R. 1. Etiam si ibi Notorium in tam stricto sensu accipiatur, uti non
 jam accipimus, atque etiam si tunc verum sit, quod Imperator asserit: ta-
 men nihil adhuc inferitur. Potuit enim Jus suum vel remittere vel ne-
 gligere, atq; sic alterius Juri & potestati nihil præjudicat. Hæc quidem
 Responsio propter circumstantias istius casus non est satis probabilis:

Impe-

Imperator enim concitabatur in Regem, tum ab exercitu, tum ab urbe
 Pilana, in qua erat (ut hic dicitur *in cap*) At nihilominus citabat Regem
 & processus contra eum instituebat. Vade saltem nihil in gratiam Regis,
 quod de Iure poterat, remisit, nec propter eandem causam id neglexit: imo
 nec remittere nec negligere id ab aduersariis Regis Imperatorem circum-
 stantibus & instigantibus permissus fuisset. Tollit tamen omnem vim
 argumenti, & si quis ita explicare velit, aduersariorum tota sapientia ca-
 dit. R. 2. Crimina illa ne quidem secundum mentem Imperatoris, verè
 Notoria fuisse. 1. Imperator post Citationem habuit etiam processus
 contra Regem licet absentem. At quia ex prædictis iam clarum est, talia
 non requiri in Notoriis, sic inde potius colligitur, quod non fuerint verè
 Notoria, accedente eo, quod nihil rigoris hic fuerit remissum vel negle-
 ctum. 2. Imperator saltem potuit scire, quod defendi possit licitum esse,
 in Notoriis omnem citationem & processum omittere. Si ergo, quam-
 uis in Regem incitatus, noluit uti illo modo, id debuit esse inde, ut per al-
 terum modum communem esset securior, nec pateretur aliorum con-
 tradictiones. Si autem hac in re fuit tam scrupulosus, multo magis debuit
 postea attendere, ut Citatio & Processus legitime fierent. Quare igitur
 voluisset potius supposito modo communi illegitime citare & procedere,
 quod simpliciter est illicitum, quam his omisis statim sententiam ferre,
 quod defendi poterat? Sanè hoc nullam saperet neque veram neque ap-
 parentem prudentiam, dum adhuc liberum est alterutram viam ingredi,
 auferre sibi ipse primum potestatem ingrediendi extraordinariam non il-
 licitam, & deinde hac relicta ordinariam sequi, eamque illicite totam cor-
 rumpere. 3. Potest & inde colligi, quod, quamuis Imperator præmittat
 facta esse Notoria, sententia tamen ipsa non feratur tanquam in Notoriè
 Reum, verum tanquam in peremtoriè & *sufficienter citatum sed comparere
 contumaciter recusantem*, Vnde & sententia tantum est interlocutoria pro
 quali etiam à summo Pontifice habetur. De quo, hoc præterea adhuc addi
 posset, quod postea videatur illa crimina vocare *delata* scilicet ab altera
 parte, de quibus aliàs Iudici nihil constat, uti vox ipsa significat.

Dico ergo, quod Imperator Notorium non tam stricte accipiat, sed vel
 pro eo, quod à multis ad ipsum fuerat delatum; vel quia putabat, id per
 Acta in processibus contra absentem contumacem iam esse probatum,
 quo sensu ab ICTIS solet dici, quod Acta inducant Notorium. Et hoc
 quidem etiam hic, saltem secundum aliquam præsumptionem, dici po-
 tuisset, si processum fuisset contra verè contumacem.

At Rex talis non erat, quia comparere non tenebatur. Quicquid igitur
 hic

hic defectum est, oritur ex illo principio; quod Imperator supponeretur se esse legitimum Judicem Regis, qui error vero similis ab ipso non fuit pravus.

R. 3. Sit adhuc, quod Imperator accipiat Notorium, uti strictè sonat. Sed idem quoque ante dixerat, Regem legitime esse citatum. Sit ergo utrumque æque verum. Negare unum fortassis non est magis absurdum, quam negare alterum. Et potuisset Imperator ita dicere, ut excusaret defectus jam commissos. Hæc Responsio adversarios etiam satis refutat: eam tamen non teneo; quia Imperator sic magis excusatur, & reliqui defectus necum apparenter excusantur: quia item à CLEMENTE Pontifice ob hoc non reprehenditur.

Nec denique illud est contra nos, quod summus Pontifex circa finem cap. ad id, quod Imperator dixerat, se defectus circa processum autoritate sua supplere, respondeat. 1. quod talis suppletio non potuerit fieri in predictis circa non subditum. 2. quod nec circa subditum ad ea potuisset de ratione referri, per quæ de crimine præsertim sic gravi delato, defensionis (qua à Jure provenit naturali) facultas adimi valuisse: cum illa Imperatori tollere non liceret, quæ Juri Naturali existunt. Non enim Pontifex reprehender Notoria. 1. quia in his defensionem esse necessariam Jure Naturali, per 1. Pr. est absurdum. 2. quia ait de crimine delato, quod ex significatione non est Notorium. 3. quia sciebat Jus Canonicum ante illum expresse aliter statuisse 4 quia Ipse in hoc ipso cap. tria vel quatuor tanquam Notoria supponit, ex quibus contra Imperatorem procedit. Si ergo vellet etiam in Notoriis defensionem esse audiendam, alias fieri contra Jus Naturale, eo ipso diceret se contra Jus naturale agere. Sint Calvinistæ tam absurdi: absit vero à Summo Pontifice, qui præsertim hic egit de consilio Fratrum, Sapientissimi videlicet Cardinalium Collegii.

PROPOSITIO V.

Idem denique licitum est etiam contra Jure Civili.

JUS Civile vetus dicitur illud, quod continetur in communiter ita appellato Corpore Juris Civilis A quo est hæc propositio non adco discretis verbis explicetur & approbetur, ut à Jure Canonico: habent tamen aliqua, ex quibus ea non minus clare possit deduci.

1. Nimirum text. in l. si vero, § qui pro rege qui satisf. cog. Qui pro rei qualitate

satis evidentissime bonum, vel si dubitetur, ad probatum fideiussores iudicio. *ff. de causis non acciperis, in iuramentum alio adversus eum dari potest.* Pater, quod ibi sermo sit de approbatione, quæ sit per iudicium. Bene ergo hinc sequitur, quod si res alias satis evidens non indigeat iudiciali approbatione, nec similiter indigeat iudiciali examinatione. Consentit hic glossa dicens, quod manifestum seu Notoria non indigeant probatione.

2. In *Extravag. iii. qui sine rebellis*, ab Imperatore Henrico VII. declarati & decerni colligitur, quod infidelis & rebellis Imperii quisquam reputari debeat, etiam priusquam per Imperatoria Maiestatis sententiam condemnatus appareat: ex ipsis nimirum pravis actis, uti contextus aperte indicat. Et *ibid. iii. præ quomodo in læsa Maiest.* dicitur quod in crimine læsæ Maiestatis etiam procedi possit sine strepitu & figura iudicii, prout illi, qui iurisdictioni præest, videbuntur expedire. Quod etiam ad Notoria secundum nostrum sententiam satis commode applicari potest.

3. *C. Quando liceat unicuique, per tot.* agitur quando & quosnam sine iudice & ulla forma iudiciali cumbet occidere liceat, atque inter cætera ibi dicitur *liberam resistendi*. Nostram igitur vobis permittimus ultionem: ut nullus pure et militi, cui obviare telo oporteat, ut latroni. Et *l. resistendorum. C. unde adversus latrones publicos deferre utq. militum sibi feriant, pro quiete communis, exercendæ publicæ ultionis indultum.* Loquuntur ibi Imperatores sine dubio de criminibus Notoriis. Committunt autem aliis quibuscunque executionem contra talium criminum reos, sine omni citatione, examinatione, sententia vel sententiæ declaratione. Ergo à fortiori magis si ipse, siue quicumque alii iudices potestatem habentes, contra tales sine prævia citatione vel examinatione sententiam ferre aut declarare possunt. Est vero argumentum hoc longe clarissimum: pluribus ergo haud æque claris jam superfedeo. Addo tantum.

4. Jus hoc Civile contrarium non determinavit. Reliqui igitur id quod Jure Naturali permixtum erat in suo vigore, illudque approbavit. Certum enim est non tantum in Jure Civili, sed etiam in omni Jur. Positivo, si id non determinat seu limitat Jus Naturale, quod cum naturalis ratio sequenda sit. Quod imprimis de Jure Civili nullo modo negari potest, cum ipsum expresse dicat, *Rationes Naturales pro legibus amplectendas, l. promittendo ff. de jure dot.*

Obicitur:

PRIMO *leg. 15. Cod. de Appellat.*

R. At

Sive Iustitia Imperat.

R. At ibi Imperator tantum præcipit instructiones necessarias plene actus inferi, *ne his, quando venerit ad ipsius iudicium, incognito negotio dirimatur, adempta insuper copia conquerendi seu appellandi.* Flagellandæ autem præciliatis est hæc opponere contra Notoria. 1. quia *negotium incognitum* ex termino opponitur Notoria. 2. quia hic agitur de litibus quæ per appellationem crescunt ad Iudicium Imperatoris. inde autem colligitur, quod hic non agatur de Notoriis. In his enim non permittitur appellatio, *cap. cum speciali.* § porro de appellat. *cap. pervenit consulti.* *cap. cum sit Romana, cod. tit. l. 2. C. quorum appellatio non recip.*

Potuisent adhuc aliæ leges speciosiores afferri, in quibus nimirum generatim vel ind. finite dicitur, quod illa, quæ ad defensionem pertinent non sint omittenda. Verum nihilominus tum statim responderetur, quod tales regulæ generales nihil ligent in speciebus, quando aliqua fortis ratio, vel aliæ leges magis speciales sunt in contrarium: uti hic fit.

SECUNDO. Sub hanc Prop. etiam referri potest, quod adversarius obicit de Ludovico Bavaro, qui sententiam Iohannis XXI. Pontificis, inter alia propterea reiecit, quia non erat citatus, vel saltem non legitime citatus.

Dico hoc nihil esse ad rem. 1. quia Ludovicus fuit citatus per edictum ad valvas Ecclesiæ. Ergo saltem fuit citatus. An vero jam fuerit legitime citatus, pertinet ad omnino aliam quæstionem. 2. Si hoc exemplum debet huc quadrare, Ludovicus debet poni ut Notorie criminofus. Ne enim queritur, an aliquis debeat citari, sed an notorie criminofus debeat citari. Atqui adversarius potius supponit illum fuisse innocentem. Est itaque hoc exemplum vere (ut ita dicam) in X. *ut, culpa*: utpote quod neque huc quadrat ratione Citationis, neque ratione Notorii. Controversiam autem ipsam in se quod attinet, illa est ampla, & ex superis scriptis imprimis trahit factiones. Unde merito videmus adversarium, qui ac si causa esset Notoria, ac si ille esset in nostra sententia, ac si esset Iudex inter partes tam sublimes, totam rem velit uno verbo vel sola, ræsumptione pro parte Ludovici, tanquam Imperatoris, declarare. Quin adhuc melius, & secundum doctrinam suam faceret, si factiones ad tribunal suum citaret, & tum demum, iis auditis, pro autoritate sua sententiam ferret. Scilicet. Interim tamen non agre ferat, quod multi potius faveant parti Summi Pontificis.

TERTIO. Obijciuntur etiam ruæ I C Torum.

Has vero cum magna prolixitate speciatim proferre & solvere, in re manifesta non est opera precium. Dabo igitur tantum Responſionem generalem, qua omnes nobiscum concillari poſſunt. Quando nimirum agunt, Citationem & diſcuſſionem neceſſario requiri, vel loquuntur tantum de cauſis communibus, non vero de Notoriis; vel ſi loquuntur de Notoriis, id non faciunt in noſtra ſignificatione ſtriſta, ſed in aliis largioribus, de quibus actum in *Coroll. ad Pro. 1.* iſtud adhuc addo. Si eſſet, quod forte unus vel alter, etiam quoad vere Notoria nobis contrarium teneret, de illius authoritate parum ſolliciti eſſemus, nec multo magis, quam de adverſarii imprimis quia inter eos ſunt, qui non adeo multum habent authoritatis, & in quibus nihil mirabile eſt, quam quod vanitate jam ſatis communi tanquam authenticæ allegentur. Sint deinde quæſcunq; ſint, nullorum authoritas valebit contra rationes & leges præcedentibus iſtoppoſitæ adductas, & ſeqq. adducendas. Conentur adverſarii iſtas reſeſcere, ac pro ſe clariores in terminis adducere, & videbunt hoc non ita facile eſſe, quam quodcunq; obvium, de ortum & male intellectum undecunq; citare; imo illud ſibi impoſſibile eſſe videbunt. Attamen datæ duæ Reſponſiones tales ſunt, ut nemo in facile deſtitutum ſit in illo locoꝝum allegatorum. Tantum enim abeſt, ut *Id. 7 C. 1.* prædictis contrarium ſentiant, ut communiter, quando de iſta materia agunt, expreſſe nobiſcum ſentiant. Ipſorum autem authoritatibus tanquam argumento uti nolui, quia cupio rem demonſtrare tanquam certam, quod ex diſſiſſo illo authorum campo vix fieri poteſt: quia quod aliunde non eſt certum, abit in opinionem. Si quis tamen omnino tales authoritates deſiderat, legat præ aliis communem *Gail. de P. Puõl. lib. 2. cap. 3. numer. 17. 23. & 26.* qui ei loca ſatis multa monſtrabit; cum addi. o. hanc eſſe communem omnium *Id. opinionem.* Videbit etiam ibidem ipſum *Decium* pro nobis ſtare: quo adverſarius pro ſe nullum habet magis familiarem, cum tamen ſolummodo in prædicto ſenſu loquatur.



PROPOSITIO VI.

In Notoriis absq; Citatione & Examinatione partium sententiam ferre vel declarare licitum est omni Iure communi.

Quod enim licitum est Jure Naturali, Divino, Gentium, Canonico & civili veteri, id licitum est omni Iure communi, quia illæ tantæ sunt species Juris communis, accipiendo id pro eo, quod siue omnibus siue multis populis sibi invicem non subjectis commune est. Unde ad hoc genus etiam refertur Jus civile vetus, cujus autoritas quoque extra Imperium à multis populis recipitur; modo non speciatim obstant antiquæ consuetudines & constitutiones particulares.

Atqui in Notoriis absque Citatione & examinatione partium sententiam ferre vel declarare licitum est jure Naturali, Divino, Gentium, Canonico & civili: quod totidem Propp. præcedentibus ordine probatum est. Ergo,

PROPOSITIO VII.

Inutile, vitiosum & absurdum esset, si aliqua Respubl. Iure Civili particulari statueret, ne in Notoriis absq; prævia Citatione & Examinatione partium, ab ullo Iudice, ne quidem à capite Reipubl. ad sententiæ promulgationem procederetur; imprimis si etiam speciatim hic comprehenderet causas tractæ pacis & Rebellionum.

Vidimus hætenus quid de Notoriis sentiendum sit secundum Jura communia: videndum jam etiam, quid secundum Jus particulare Imperii, in quo agimus. Ante quam vero ad hoc veniamus, videndum etiam vera Politicæ, & prædientia Legislatoria permittat. ut Jus particulare in Notoriis quocunque etiam gravi causa, non aliter ac in occultis vel dubiis procedendum esse statuat, cujus contrarium n. c. e. propositum jam improbamus.

1. Si nimirum Legislator reliqua Jura communia vel determinare vel omnino tollere velit, non erit ei hoc faciendum absque gravi & legitima causa uti certum est. Talis autem hic nulla apparet, quod probatur. 1. Si enim aliqua afferri posset, esset imprimis ista: ne Principes & Judices per hoc quod non citatos & inauditos condemnandi potestatem habeant, occasionem tyrannice agendi accipientes, idem etiam postea sub hoc pretextu adversus alios innocentes moliantur, id vero nihil est. Quam diu enim Princeps cupit videri bonus, hoc non est timendum. Novit enim populum statim videre, falsum esse quod præfert; aliquod nimirum crimen esse Notorium, quod re ipsa tale non est, vel quod omnino nullum est. Si enim tale esset, saltem multi de populo id scirent, sin autem parum curet, an videatur bonus vel non, sed nihilominus tyrannicè agere velit; istud non erit ipsi magis occasio, quam quodcumque aliud. Imo multo magis potest iniuste agi in processibus causarum ordinariorum: quia enim paucis notum est quid in illis agatur, potest ibi facilius sub ficto pretextu à corruptis injusta sententia ferri. Notum enim Tyranni & perversi, quod aperta malitia dissimulata, tanto magis odium apud populum excitet, quam non dissimulata; quo indignius aliquis ferr, præter damnum sibi illatum se adhuc in libris haberi. 2. Vel saltem dici deberet, Principes etiam & Judices bonos per hoc aliquando falli posse; ut putent aliquid esse Notorium, quod re vera non est. Hoc vero etiam, moraliter loquendo, vix est possibile; modo rem ipsam, quæ iis cum pluribus nota esse debet, parum considerent: anne videlicet etiam re vera talis sit; anne vero potius negari vel defendi adhuc possit. Sine dubio quoque longe facilius in causis ordinariis & dubiis, per falsos testes, per Jus non satis perspectum & dubium, &c. præter opinionem decipi possunt. Ponatur vero etiam, quod non tam impossibile sit, quin aliquando error contingere possit. At quia hic etiam in reliquis Judiciis contingere potest, tollamus omnia, si placet, & ne incidamus in errorem, qui aliquando propter infirmitatem humanitatis vitari vix potest, in omnes potius absurditates incidamus, quod peius est, quam vitata Charybdi in Scyllam incidere.

2. Dissimulato adhuc, quod ridiculum sit, vel saltem ad minimum incommoditas supervacanea, diei facem accendere, contra publicos hostes, latrones, militem desertores, legum militarium transgressores, &c. processum iudiciale instituire; id saltem cum Reipubl. quoque plurimum damnosum foret, quando vel ipsa, vel eius membra, adeoque & publica pax, manifestè laderentur. Concederetur enim hac ratione turbatori-
bus

bus istis spatium in sua malitia progrediendi, & majus damnū inferendi, quod etsi postea adhuc more ordinario vindicari possit, tamē longe melius est malum hoc in prima herba suppressere, ne crescat, & ne post datum nimis sero eradicetur. Pulchre hoc considerant Imppp. Valentinianus, Theodosius, & Accadius, qui *C. quando liceat unicuique, l. i. c. ubi eundis tribuerant facultatem, ut populator agrorum, vel latro permissa unicuique, licentia digno ilico supplicio subingeretur, &c.* Hanc rationem subiungunt. *Melius est enim occurrere in tempore, quam post exitum vindicare. Nostri igitur vobis permittemus ultionem: & quod ferum est punire iudicio, subiungamus edicto: ut nullus parcat militi, cui obviare telo oporteat, ut latroni. Similia videri possint in Extravagant. ut. c. qui sunt rebelles.*

3. Quia & toti Reipub. maximum & vel ultimum discrimen per hoc creari posset; si, quando esset sedicio praecepta, factioque cruenta & potens ejus auctores, antequam fiat ceteri & auditi, neque sententia damnare, neque executione suppressere liceret. Melius itaque est periculum praevinire, consentiri. *l. Si quis filio exheredato, & hi autem, ff. de iustis et iniustis, l. si facti, testam.* Crescerent enim perduellionibus interim animus, consilia, factiones, quibus ipsi postea iudices suos togatos supprimerent. Ad rem illud Poetae:

Principis obsta. Sero medicina paratur,

Cum mala per longas invaluere moras.

4. Notandum, quod propter has considerationes etiam bene inferri potuerit, nec Jus gentium, vel aliud Jus positurum commune, in Notariis aliter statuisse potuisse, quam dictum est. Quia vero ea de facto non aliter statuisse manifestum erat, sic jam inde pro hac Prop. ita inferri poterit. Jurap. positiva communia propter dictas incommoditates Jus Naturale in dicto casu praesertim non determinarunt. Ergo manentibus eisdem incommoditatibus, id neque facere debet Jus particulare.



PROPOSITIO VIII.

In Notorio crimine fracta pacis publica seu perduellionis Sententiam declaratoriam Banni Imperialis absque pravia Citatione & Examinatione partium promulgare, licitum est Jure particulari Imperii.

JUS particulare Imperii posset quidem vocari etiam Jus Civile vetus, quia primum pro Imperio tantum constitutum est: potius tamen iam ita vocatur Jus Civile novum, quod continetur in Aurea Bulla, & Germanicis Constitutionibus seu Recessibus Imperii: quia eius autoritas extra fines Imperii non recipitur. Quod vero secundum hoc generaliter in Notoriis idem liceat, quod secundum Jura Communia, posset probari inde: quia non statuit contrarium. Sed hoc quasi transilendo, accedimus ad casum nostrum specialem, quo de, quod in Prop dictum est, ita probatur.

1. In dictis criminibus Notoriis dicto modo sententiam ferre licitum est Jure Communi, ut probatum. Jus autem particulare non tantum non aliter statuit, ut postea patebit ex Solutione Obiectionum: sed ne quidem prudenter aliter statuere potuit, per Prop præced. Ergo ius commune retinuit. Absit enim ut communi voce Imperii aliquid statuatur, quod absurdum sit. Iterum vero certum est, quod Bannum Imperiale sit poena talibus criminibus ab ipso Jure constituta. Si itaque simpliciter dicto modo sententia non ferre licet, Sententiam quoque Bannum declarantem, eodem modo promulgare licebit.

2. Aureæ Bull. Tit. 14. ita itaquitur. *Dominos suos in beneficiis & feudis resignatis, vel non resignatis, invadens, quomodo libet perturbans, vel damnum ipsis inferens, seu consilium & auxilium præstans talia facientibus, vel favorem, feuda, & beneficia huiusmodi, eo ipso irritat, infamis existat, & Banno Imperiali subiaceat & post pauca Postremo omnes poenas prædictas itum diffidatione quacunque pravia vel obmissa, vigore presentis sanctionis, incurrere decernimus ipso facto.* Licitum est scilicet in illis criminibus, intellige quando manifesta fuerint, ipsam diffidationem, id est, denunciationem belli & poenarum illarum, omittere: quod plus est, quam peto: vel saltem diffidationem quacunque præmittere. Ex Aurea Bulla itaque clare habetur propositum. Si enim sufficit diffidatio per se, sufficit illa quæ est sine Citatione. Deinde, si nec omnem diffi-

diffidationem omittere, multo magis sufficit quamcunque, & sine Citatione præmittere.

3. Videndum imprimis, quid Constitutiones seu Recessus Imperii hac de re dicat; quia illis tanquam proximo fundamento Banni libellus expresse innititur. In *Constit.* itaque Pacis Publ. de Anno 1495. ad princip. iubetur; *Ne quis cuiuscunque status aut dignitatis alterum bello oppugnet, depradeatur, capiat, obsideat, nec alterius ditiones: bona violenter inuadat, occupet, incendio aliisque modis denaster; idem ne quis talia audens & faciens, consilium, comitatum, hospitium aliasque operas subministrat: sed si quis habet, quod contra alterum pretendat, id faciat suo loco coram debitis Iudiciis. Si quis vero contra faxit, Bannum Imperiale aliasque poenas de facto incurrere declaratur.* In *Constit.* deinde proxime sequenti, ubi agitur de conservatione huius pacis, circa finem clarius & severius communilege Imperii ita sancitur. *Si quis cuiuscunque status & dignitatis pacem istam contemserit & violauerit, atque hoc manifestum, Notorium & irrefragibile fuerit, talem eo ipso, vigore presentis Constitutionis, predictas poenas incurrere declaramus: nec ulterius ulla Citatione, declaratione aut sententia opus erit.* Hic lege nihil clarius pro nobis esse potest: & quidem ea in casu posito, non tantum vult Citationem omitti posse, sed & omnem declarationem aut sententiam: de quo inter nos iam adhuc non quaritur. Bene tamen ab aliquibus monetur, quia alias in Iudiciis, & secundum iura communia, antequam propter delictum, etiam Notorium, aliquis statu bonis, & vita priuetur, sententia declaratoria requiritur, & quia odiosa sunt restringenda; quod itaque in Notoriis hisce nulla declaratione aut sententia opus esse, intelligendum solummodo sit tum, quando fuerint simul actu permanentia. Quod & nos libenter admittimus. Posset tamen addi: vel saltem quando ita recentia fuerint, ut adhuc quasi flagitare videantur, cuius ratio patebit ex sequentibus.

Adversarium quod attinet; ille primū neq; negat, neq; negare potest, quin omnes pacem publicam frangentes, de iure, facto ipso poenā Banni incurraant: hoc enim ex omnibus pacis Constitutionibus patet. Secundo; nec item negat hoc, quin dicta Constitutio de Anno 1459 Imperatoris assertum confirmet: sed dicit illā seqq. *Constitut.* quo ad posteriora verba de Citatione, &c. mutatā esse: expresse nimirum per eas declaratum, poenam Banni nō prius efficacem esse, quā Reus precedente Citatione Bannum incurrere declaretur, & via juris cognoscatur. Imperator vero in publicata sua declaratione asseruit, illam nec quoad hanc esse mutatā per seqq. *Constit.* sed potius confirmatam. De hoc itaq; iam videndum.

PROPOSITIO IX.

*Constitutio de Anno 1495. circa delicta Notoria, in sequenti
Constitutionibus Imperij non est mutata, sed confirmata.*

M Agnum argumentum in se est, quod Imperatoria Maiestas id asserat. Huius enim, tanquam capitis Imperii, est leges Imperii conservare, & si quod dubium occurrit, interpretari. Hoc quidem etsi in se magnū sit adversarii tamen, omnis Maiestatis & auctoritatis conculcatores, pessimo exemplo id parvi vel nihil faciunt. Agendum itaq; cum ipsis secundum caput ipsorum ex mediis, quę recipiunt, ipsis nimirum Confutit pro se loquentibus; ex quib. idem vel directē, vel indirectē probabo.

2. In *Constitut. pacis de Anno 1500. Tit. Von der Peender Vberfabrer*, etc. Maximilianus tunc Romanorum Rex ita ait. *Quisquis hanc Constitutionem contempserit, non observaverit, & negligenter curaverit, illudque manifestum Notorium & irrefragabile fuerit, illum eo ipso vi presentis in penam fractę pacis incidisse declaramus; & quod tunc contra talem denunciatione, executione & multatione per Nos, Cameram, vel Consilium Imperiale strenuē & continuo procedetur, quemadmodum per nostram pacem publicam, alias constitutum est.* Hic 1. fit emphasis in factis Notoriis. Debet ergo plus de istis dici, quam quod conveniat etiam aliis non Notoriis: alias n. est manifesta nugatio. Illud autem aliud esse non potest; quam quod saltem tunc non opus sit Citatione vel processu Judiciali. 2. Id confirmatur ex eo, quod talis declaretur pœnam Banni iam incidisse. 3. Item ex eo, quod contra talem continuo debeat fieri denuntiatio & executio; ubi & per verba, & per emphasis excluditur Citatio & processus. Denunciationis vero etsi hic mentio fiat, unde tamen, si fortē eadem est cū declaratione, necdum infertur, quod vel illa saltem necessaria sit; sed quod hæc etiam aliquando præmittitur, quando ita visum fuerit. 4. Est idem Maximilianus, qui *Constitut. de Anno 1495.* promulgavit, quam ne dubio quidem verbo ullibi mutavit, Ergo per hæc illam confirmare vel le præsumendus est. 5. Nec dubium, quia ad eandem verbis finalibus se remittit. 6. Iisdem quoque se remittit ad Jus commune, dicendo, *quemadmodum alias convenit.* Secundum hoc vero convenit in Notoriis saltem absque Citatione procedere videatur & eiusdem Maximiliani. *Ordinat. Camera, de Anno 1507. Tit. wie es mit offenen Friedbrechern*, etc.

3. Integrum illum Titulum ex *Constitut. de Anno 1500.* citatum, Imperator CAROLUS V. in suas *Constitut. Pacis, de Anno 1521. & 1548.* traxit.

duxit : Sub eodem utiq; sensu. Imo quod CAROLUS V. mens nunquam fuerit tollere *Constituti. de Anno 1495.* non male colligi posse puto ex eo, quod aliquatenus circumspectus bene inveniet exempla, in quibus penna Banni tempore ipsius Regiminis absque ordine iudiciario in simili casu declarata fuit. Sed colligamus potius ex Jure iustum factum, quam ex facto Jus.

4. *Constituti. cie. de anno 1521. Tit. Die Peen aller Friedbrecher / & Tit. Vom auffgerichteten Landfrieden / item Constituti. cie. de anno 1548.* sub iisdem Titul permittitur & confirmatur quod præter defensionem contra violentes invasores, alicui etiam ante Banni declarationem post recens factum cum amicis suis, & aliis Principibus & Statibus, qui in auxilium vocati adesse debebunt, eos eorumq; socios diligenter persequi, iterumque invadere liceat. Eo ipso vero, quod membris Imperii publicos invasores, & quidem iam absentes, etiam comparato exercitu, ita invadere permittitur, confirmari quoq; dicendum est, quod Imperator, tanquam caput Imperii, idem multo magis possit, talesque simul pro communi Imperii bono absque ullo ordine iudiciario punire. Imo ne quidem opus erit ullam sententiam præmittere, si factum, vel similiter recens fuerit; vel magis, si facinorosi in ipso facto obstinati permaneant.

V. Quando aliqua lex specialis mutatur, id debet fieri vel per expressam mentionem illius mutationis; vel per aliam legem specialem, contrarium alius indubitato significantem; vel saltem per legem generalem ita determinatam, ut dicatur, eam omnes omnino species & casus comprehendere debere, quamvis hic posterior modus etiam non sit satis certus. Alius nimirum modus non datur : nec ullus debet tam absurdus esse, ut dicat legem specialem, per quamcunq; legem generalem abrogari. Huiusmodi contrarium non tantum clarè habetur, ff. de reg. iuris l. 80. in toto jure generi per speciem derogatur: & illud potissimum habetur, quod ad speciem directum est. Similiter l. sanctio legum ff. de bonis damnat. Ellet præterea id contra rectam rationem. Nam genus respectu suæ speciei est indeterminatum quid, species autem viceversa determinatum. Quod autem indeterminatum determinet determinatum, est absurdum.

Jam autem in nostro casu si lex specialis de Notoriis delictis violata pacis esset mutata, saltem unus ex prædictis modis dari deberet. At nullus datur. Nullibi enim eius mutationis fit specialis mentio : nec datur alia lex specialis contraria : nec item lex generalis omnes omnino species expresse includens, quod visis objectionibus adversarii patebit.

Obijcitur.

PRIMO. *Constitutio pacis de Anno 1521. Tit. die Peen aller Friedtsbrecher / item, de Anno 1548. eodem Tit. claris verbis & expresse legitur, Bannum tum demum habere suam efficaciam, quando Reus præcedente Citatione Bannum incurrisse declaratur.*

Resp. Concedo talia ibi legi, quid inde? Agitur nimirum de pacis violationibus in genere: de Notoriis & manifestis in specie ne verbulo quidem mentio fit. Bene itaque probat, quod Citatio in causis fractæ pacis generaliter non sit omittenda: at si aliqua lex specialis in certo casu contrarium statuit, nullo modo eam tollit, ut patet ex dictis. Et ne fortè in eo ullam vim faciant, quod Titulus, *Pœna omnium pacis violatorum*, etiam comprehendat violatores Notorios quoscunque; respondemus primum, ut ante: ille enim terminus nihil aliud facit quàm ut subiectam legem reddit generalem, cui alia specialis derogat. Deinde, præter hoc notissimum est, quod terminus, *omnis*, leges, aliasque propositiones morales, sacras & profanas, non ita præcise faciat generales, ut nulla specialis exceptio contra eas dari possit: sed quod tantum magnam vel maiorem partem rerum & personarum, quibus adiungitur, significet. Denique nullam peculiarem emphasis in ea particula hic latere, etiam satis inde patet, quod in allegato alterius *Constitutio. Titulo*, sub quo eadem res iisdem verbis tractatur, cmissa voce *omnium*, habeatur tantum, *Pœna violatorum pacis*.

SECUNDO. *Per Constitutio pacis de Anno 1548. Tit. Von Gewalt des Cammergerichts / Reus sape à pœna vel omnino absolvendus, vel saltem pro qualitate facti pœna Banni in multam pecuniariam commutanda fuit. Hoc autem absque Citatione partium, & sufficienti causa cognitione fieri nequit.*

Resp. Titulus ille loquitur de iis, qui verè fractæ pacis rei sunt; & ne utiquam ibi dicitur, quod Reus aliquando à pœna omnino absolvi debeat vel possit, de suo hoc affingit Calvinista. sed hoc ibi agitur; Quia videlicet interdum res periculosa est & magis dispendii, pœnam fractæ pacis urgere & exequi; quia tamen interim iustum, quemque pro delicto suo debitas pœna pati, easque tunc pro qualitate causæ mitigari: sic reservatur Imperatori, Regi Romanorum, & Cameræ Imperiali, ut constitutam pœnam fractæ pacis, Bannum scilicet, in multam pecuniariam commutare possint. Posito vero, quod hoc etiam aliquan-

sive Iustitia Imperat.

aliquando ad delicta Notoria prudenter applicari deberet ; quare tunc Imperator non neque in his poenam absque ullo processu commutare posset, quam vel ipse, vel Camera in quibuscunque non Notoriis ob-
servato processu ? Imo potest, & multo melius potest. Deberet itaque potius contrarium inferri. In Notoriis per se sufficiens causae cognitio adest. Ergo potest illis poenarum mitigatio applicari absque Citatione. Quicquid vero adhuc sit, haec tum saltem Notoriis applicari non possunt, quando turbator est in ipso facto, & quidem obstinatus. De talibus autem potissimum hic loquimur. Nihil igitur ad rem.

PROPOSITIO X.

Eadem Constitutio similiter confirmata, imo & renouata est, in Constitut. seu Recessu Imperij de Anno 1555. & sequentibus.

NON abs re est, quod hanc Propositionem à praecedente separauerim. Posteriores enim Imperatores, uti & modernus FERDINANDUS II. iuramentis & Capitulationibus suis peculiariter ad hanc Constitut. & seqq. obligati fuerunt, quia nimirum famosa illa Religionis cum Politia pacificatio, atque ita simul quasi novus legum Imperii cursus inde exordiantur.

I. Itaque in *Constitut. de Anno 1555.* inter caetera, quae ibi per multos s. contra milites vagabundos, palantes, subditos fugitivos, incendiarios, tumultuarias militum congregationes aliasque pacis violationes statuuntur, etiam de nouo iniungitur, circa princip. ut in posterum nemo cuiuscunque status nullam ob causam, qualiscunque illa fuerit, sub quocunque etiam praetextu, alterum eiusque bona bello inuadat, obsideat, depradeatur, aut talia facienti cooperetur, &c.

Mandatur item s. *Wir setzen* fidelitatem, quam quisque Imperatori & Imperio debet sub seuerâ eorundem indignatione & vindictâ, privatione item omnium feudorum, priuilegiorum, honorum & iurum, quantum eorundem quisq. ab Imperatore & Imperio tenet, ne quis cuiuscunque status ad bellum vel hostilitatē, contra Imperatorem, aut ullos obediētes Imperii Statq. sine Imperatoris, vel Magistratus sui ordinarii praesentis atq. permissu, se commoueri patiatur. neq. recte aut aperte contra eosdem milites, inuictos, cooperetur; neq. utrum alias ad quamunque illegi-

illegitimam militum congregationem se invomat: verum ut talibus omnino abstineat.

Deinde §. vnd damit obgefegte / & seqq. in meliorem præcedentium statutorum observationem statuitur, in singulis Circulis Imperii præfectes aliasque personas officii militaris constitutendas esse, quibus permittitur & iniungitur, ut violentias contra pacem publicam factas sufficientibus collectis copiis reprimant & vindicent, ita quidem ut hoc suum officium non tantum faciant in eo casu, quando aliquis Circulus eiusue Status iam de facto contra pacem publicam bello obsidione, invasione turbaretur, sed etiam tum, quando saltem hunc in finem fieret apparatus, idque evidenter & manifestè constaret, &c.

Mirum vero, si talia Statibus Imperii, nulla omnino expectata sententia licita sint, non tamen inde inferri posse, quod & talia multo magis Imperatori nulla omnino præmissa sententia licita esse, eo ipso confirmetur. Hæc Ordinatio Executionis confirmatur *Constitut. de Anno 1557. §. So haben wir uns / & seqq. Constitut. de quo non est dubium.*

Possent hic quoque argumenta afferri ex *Ordinat. Camera* (quæ ibidem in Comitibus Augustanis Anno 1555. constituta est) p. 2. tit. 9. §. 1. & 2. sed ibi tantum confirmantur eadē, quæ sunt in arg. 3. & 4. præcedentis Prop. 2. *Constitut. de Anno 1559. §. vnd die weil wir / repetitus citatus ante §. wir setzen / ex Constitut. de Anno 1555. & statim postea in firmiorem pacis conservationem, poena Anno 1555. constituta in tantum intenditur, ut præter eam transgressores istius statuti in Bannum Imperiale ipso facto incidisse declarentur; ibidemque propterea absque omni etiam ulteriori declaratione, nunc prout tunc, & tunc prout nunc Banno proscribuntur, atque pro Bannitis Imperii habentur.*

Nota hic. Non est dubium, quin ista intelligenda tantum sint de factis Notoriis; alias sensus est nimis rigidus. 2. Certum est, si sententia declaratoria non requiritur, quod etiam non requiratur Citatio & discussio: hæc n. propter illam tantum requiruntur. 3. Certum itaque etiam est, hic clare confirmari & renovari, id quod volumus. 4. Anno 1555. neque in *Constit. neque in Ordin. Camera* contrarium constitutum est: quia poena ibi constituta hic intenditur. At non posset tum dici, quod hic intenderetur, si ibi ad Citationem & viam Juris ordinariam fuisset, etiam in Notoriis, determinata, sic n. prior lex contraria per posteriorem tolli, non intendi debuisset. 5. Etsi, quod falsissimum est, in prioribus *Constitut. aliter statutum fuisset, tamen adhuc liceret, quod volumus.*

Priores

Priores enim Constitut. per hanc posteriorem fuissent abrogatæ: & post hanc nulla ne quidem apparenter contrarium indicat; unde & nulla ab adversario prolata est. Affert quidem adhuc Capitulationem moderni Imperatoris; sed hæc est alterius ordinis, & de hac postea.

3. Eadem confirmantur Constitut. de Anno 1564. §. vnd sol den vorrigen. item Constit. de Anno 1566. §. vnd nach dem dan. & §. Als dan in fernern. In qua Constit. & sequenti hoc quoque notandum, quod Banni & executionis mandata fuerint publicata contra quosdam tantum violentos publicæ pacis turbatores, qui ipso facto Bannum incurrerant. Plures confirmationes in seqq. Constitutionibus inveniuntur. Hoc denique nominatim adhuc addi potest, quod in Constitut. de Anno 1566. §. Aufß den fall dan/ Bannum etiam contra reprobos monetarios ita Declaretur, ut nulla præcedente sententia declaratoria opus sit. Nondum vero tantum delictum est falsam monetam cudere; quam publicam pacem violare,

Obijciunt.

PRIMO. Constitut. de Anno 1555. §. vnd nach dem zu ethaltung. legitur, Executionem Banni fieri debere, si quid illud incurrisse legitimo modo & via Juris cognitæ & declarati fuerint.

Responsio ad hunc textum posset esse multivaria. 1. Si certum esset quod posterioribus verbis requireretur Citatio & processus, dicere possemus ut ante, eximi scilicet hinc per legem specialem turbatores Notorios; vel si includantur, id tantum fieri eo respectu, si forte non procederetur contra ipsos aliis viis licitis, quod satis contingere potest. 2. Si ponere velimus, Notorios etiam hic comprehendi; nondum necessum est, ut concedamus posterioribus verbis talia per omnem casum requiri. Quia enim tum isto modo in hoc §. omnes sententiæ & declarationes executione indigentes intelligerentur; hæc vero quia pro sua diversitate diversimodè, ac nihilominus legitime & via Juris pronuntiantur (aliter enim proceditur in causis communibus & ordinariis; aliter in extraordinariis ac summariis, in quibus multa alias requisita omittuntur). sic & dicere possemus; quando in causa pacis Notorie violatæ absque Citatione ad declarationem, vel etiam statim ad executionem vi declarationem ab ipso Jure factarum proceditur, illam viam hoc casu esse legitimam, & viam Juris ac quidni? quia Jura Imperialia illam alias clare approbant, & nullatenus per istum textum reprobant.

Resp. 3. Ex

Resp. 3. Ex vero sensu huius § adversarii potius conuincuntur, & nostra Prop. probatur. Dicitur nimirum: *Quia ad conservationem huius Constitutionis necessum est ut Praefecti circuloꝝ non solum ita se gerant in dictis casibus (scilicet, ut statim ante ullam sententiam Executionem suscipiant, vel quando pax iam de facto turbatur, vel etiam quando manifestus tantum sit apparatus, hæc enim in præcedentibus dicta fuerant) sed etiam contra turbatores pacis aliosque, Imperiale Bannum aliasq; sententias & pœnas exequantur, quando eas incurrisse legitimo modo & via iuris cogniti & declarati fuerint.* Manifestum itaque hinc est, quod aliquæ turbatores pacis absque Citatione & sententia declaratoria opprimi possint. Manifestum quoque quod illi tantum turbatores hic intelligantur, de quibus dictum in prima Responsione.

SECUNDO Ordinat. Camera part. 2. tit. 9. § 2. Citatio etiam requiritur in casu, quo crimen fuerit manifestum & Notorium.

Resp. Talia vero ibi haberi est manifeste & Notorie falsum. Dicitur n. ibi primum, quod violantes pacem de facto incurrant Bannum Imperiale aliasq; pœnas; & si crimen fuerit manifestum & Notorium dictas pœnas eos iam de facto incurrisse declaratur. Ex posteriori itaq; parte huius periodi nos potius contrarium colligimus, quemadmodum & ex tota sequente periodo, Citationem scilicet in Notoriis non requiri: uti videri potest. Prop. præced. ad argument. II. Postea demum subiungitur. *Quam primum quoque violatores illi ab Imperatore, Rege Romanorū aut Camera Imperiali, prout Citatione Bannū incurrisse declarati sunt, his vel his pœnis subiacebunt, &c.* Quis vero hinc iam statim pro certo inferet, etiam requiri Citationem in crimine manifesto & Notorio? cum potius ipse paragraphus indicet id fieri non debere, obstatque in contrarium lex specialis clarissima, quæ textum hunc non adeo clarum sine dubio explicat. Dicimus ergo periodum istam tantū referri ad violatores pacis in genere, quorum in princ. §. mentio facta fuerat, adeoque nihil nobis obesse.

TERTIO. Secundum hodiernum etiam stylum Cameralem observatur, ut nemo non citatus nec auditus in Bannum declaretur.

Resp. Sit ita cōmuniter: Sed tum Responsio hæc optima & verissima est, quod Camera Imperialis non declaret Bannum in casibus Notoriis fructe pacis, sed in iis tantum, qui adhuc Citatione & examinatione opus habent: reliquos vero Notorios vel relinquit simplici tantum Circuloꝝ executioni; vel si opus est Cæsareæ Maiestatis declarationi: In Imperio enim, ut observavit quoque *Gail. loco cit. in huiusmodi atrocioribus & manifestis delictis, Banni declaratio absq; ulla tela iudiciaria fit per Imperatorem.*

Et merito : primum enim officium Imperatoris est, in tali casu ad-
gilare, ne quid Respubl. detrimenti capiat.

QUARTO. Specialiter contra Constitut. de Anno 1559. obicitur, quod
Gail. lib. 1. cap. 3. n. 9. & lib. 2. de P. Publ. cap. 3. n. 18. dicat, illam loqui in
casu speciale: nimirum de palantium militum, prædonum & errorum concur-
su: quibus nulla potest competere excusatio.

Resp. 1. Etiam si Gailius diceret Constitutionem illam de statim no-
minatis tantum intelligendam esse, parum referret; quia id falsum esse,
ex ipsa Constitut. clarissimum est. Nam § vnd diereil wir/ sensus ta-
lis continetur. *Quoniam in tali Constitutione* (scil. de Anno 1555.) *inter alia*
posuimus, & sub gravi pœna præcepimus, ne quis cuiuscunque status & con-
ditionis ad ullum bellum, aut hostiles imaginationes contra Imperatorem aut fi-
deles Imperii status se concitari patiatur. Est itaq; sensus adhuc imperfectus:
unde § proximo sequitur. *Ut itaq; in posterum pax & concordia, S. Romani*
Imperii eo melius conservetur: sic de consensu Electorem, Principum, Statutum,
indicatam pœnam eo modo intendimus, &c. sequiturq; sensus in Arg. 2. alle-
gatus. Est itaque omnino manifestum, quod Constitutio non loquatur
tantum de militibus & prædonibus, sed de omnibus cuiuscunque status
& conditionis.

Resp. 2. Falsissimum quoque est, quod Gailius ullibi dicat Constit. il-
lam in specie loqui de talibus tantum, quam particulam falsarius ille ma-
litiosè vult sub intelligi, dissimulat tamen & non exprimit, ne videatur
male citare authorem. Hoc vero dicit Gailius, quod loquatur de atroci-
oribus, & Notoriis actu permanentibus delictis; & postea subiungit ca-
sus illos, tanquam exempli, reliquos autem non excludit. Imo de P. Pub:
lib. 8. cap. cit. num. 16. nostrum casum expresse includit; dum Notoriæ re-
bellionis actu permanentis hoc dat exemplum; *veluti si quis cuiuscunque*
status vel qualuatis, contra placita pacis publicæ, adversus Imperatorem vel Ro-
manum Imperium armata manu perfide insurgat. Statumq; Imperii, & pacem
publicam collecto milite scelere perturbet. Et postea addit, quod contra talem
vox accusatoris & longæ telæ iudiciaria non requiratur, sed quod absq; ulla sen-
tententia declaratoria ab executione initium fieri possit, &c. Quid clarius pro
nostra sententia? Est sane miranda illa impudentia, quæ aucta fuit Gaili-
um nobis obijcere, quomodo non detorqueres alia quæcunque loca
non ita clara?

Resp. 3. Retorquemus & invertimus argumentum. Si licet contra præ-
dones saltem, & milites tales, absque Citatione & declaratione pœnam
exequi; falsum est, quod Jure naturæ, & quocunq; alio, nunquam liceat

Citationem & examinationem omittere, quod adversarius affirmare debuit, si voluit ut indicta eius causæ nostræ contradicerent. Datur n. statim Instantia ex aliquibus casibus quibus nulla potest competere excusatio, i. e. Notoriis. Hæc autem Instantia, quatenus talis, est ex Jure naturæ. Jus autem naturæ non excipit unum Notorium, quam alterum. Ergo velit, nolit, in Notoriis Jure Naturali licet omittere Citationem & examinationem. Habito hoc, iam ipsi incumbet probare, quod Jura positiva de aliquibus Notoriis (de verè Notoriis loquor) præsertim in casu tractæ pacis & perduellionis in specie aliter determinaverint. Poterit id adhuc experiri, si placet: de successu interim plus satis ego sum securus.

PROPOSITIO XI.

Contra Notorios publicæ pacis violatores absq. Citatione & examinatione partium Bannum declarare licitum etiam est moderno Imperatori FERDINANDO per juratam suam Capitulationem.

I. **Q**VI jurat se Jura communia in Imperio usitata, Imperiiq. Constitutiones observaturum, eidem quoq; sine dubio licitum est, quod per illa jura, & Constitutiones licitum. At modernus Imperator in capitulatione sua juravit se talia observaturum; uti patet idque ipse affirmat in declaratione Banni. Ergo eidem quoque &c.

Jam vero per jura & Constitutiones illas contra Notorios publicæ pacis violatores absque Citatione & examinatione partium Bannum declarare licitum est. Ergo idem quoque licitum est Imperatori FERDINANDO per juratam suam Capitulationem.

1. Idem quoq; eadem vi consequentia inferitur inde, quia Imperator ibidem speciatim iniuravit, se imprimis pacem publicam Augustæ anno 1555. conventâ, constitutam in sequentibus etiam Imperii Constitutionibus repetitam, confirmatam, & pro necessitate Imperii de Consilio Electorum, Principû, aliorumq; statuum ampliatam firmiter conservaturum.

Certum verò est ex Prop. præc. quod per *Consut. de Anno 1555. & seqq.* Bannum dicto modo declarare liceat. Erit ergo id quoque licitum per Capitulationem.

3. Juravit itidem Imperator se omnes illicitas conspirationes, seditiones, factiones & violentias adversus Electores, Principes, aliosque status extirpaturum; ante omnia denique eo advigilaturum, ut Justitia & pax in Imperio conservetur, atque ut ipsi salus Imperii suprema lex sit.

Qui

Qui autem vult finem debet etiam velle media, sine quibus finis haberi nequit. Ad Notoriam a. Teditioem, & similia delicta actu permanentia, necessarium quasi medium est; ut facinorosi non citati nec auditi statim. Sententia & executione premantur, quod patere potest ex Prop. VII.

Imperator ergo iurans se habiturum sibi talem finem, non abiurare debuit, nec abiuravit legitima media; quod ex adversariorum asserto sequitur: sed potius simul implicite iuravit, se debita quæque media adhibiturum.

Ex dictis itaque patet, quod tantum absit, ut Imperator per suam iuratum Capitulationem ligetur, quo minus contra publicæ pacis violatores absque Citatione & examinatione procedere possit; ut potius per eam ad talem modum contra tales procedendi obligetur.

Obijcitur.

Imperator in Capitulatione sua clarè & iuratò promissus se impediturū, & nullo modo permissurum, ut in posterum contra ullum inferioris aut superioris ordinis. Electorem, Principem aut alium, absq; causa & non auditam, Imperiale Ban- num declaretur & promulgetur; sed in hoc legitimum processum, atq; Imperiales Constitutiones iuxta tenerem reformatam Ordinationis Camera, observatum iri cum clausula: Si quid contra hec, aut alia Capitulationis puncta attentetur, id irritum fore & nullum.

Resp. Adversarius ut hoc argumentū, quod omnino pro se facere putat, in omnē casum adhuc magis roboraret, multa addit, quod data fides, pacta, & iuramenta, quæ in Capitulatione hac concurrunt, à Principe imprimis, si rectè sint observanda. Quia v. asserit tanquam certū, quod Imperator hec, per publicationē Banni contra Palatinū, transgressus fuerit, debet simul asserere tanquā certum, quod Imperator insigniter sit periurg.

Parcius ista viris tamen obiicienda memento.

O blasphemum! Viro, inquā, Imperatori, inter Principes summo, qui præter reliquas virtutes Christianos & tanto Principe dignas, nihil prius sibi habet, quàm ut non tantum Juramentum, verum & quamcunq; datam fidem religiosè observet; quemadmodum ex inculcata ipsius vita toti orbi constat. Malorum a. iste mos est, ut alios iudicent secundum suum ingenium. Putasne igitur, quod Imperator sit de genere Calvinistarum rebellium? quorum periuria in hoc ipso negotio sunt frequentia, quælibet indicatur; ne adhuc de aliis antiquiorib. quicquā admoneā. Nec itè ullatenus opus fuit, ut ad homines nostras partis convincendos, Imperatorē imprimis, probaretur, fidē, pacta & iuramenta servanda esse. Nam longè melius istud novimus, & longè melius in ista arena sumus versati. Insigniter verò Calvinistæ se risui exponunt, quod nobis de fide & iuramentis servandis concionari audeant:

Turpe, etenim est Doctore, cum culpa redarguit ipsum.

Qui inter ipsos quoad hoc innocui sunt, non tanguntur. Quid vero dignius esse potuit, quam crimen Imperatoriæ Maiestati mendaciter obiectum, in auctores suos veraciter retorqueri? sed veniamus de personis ad rem, seu Capitulationem ipsam.

Pro Responsione itaque dico, quod in Capitulatione ista non intendatur, etiam in Notorio crimine fractæ pacis defensione audiri, & processum fieri debere. 1. Hoc n. quoad rationem imprimis est absurdum per VII. Prop. 2. Si hoc verum, deberent per hanc Capitulationem determinari & tolli quantum ad hoc omnia Jura communia, ipsæq; Constitutiones Imperii, quibus specialiter permissum & constitutum est, in Notoriis, præsertim talibus, defensione & processu non esse opus. Hoc autem etsi forte adhuc per talem Capitulationem fieri posset, tamen dicere, per hanc id factam esse, est absurdum. 1. Lex n. generalis non tollit legem specialem, ut ante pluribus visum. Verba autem huius Capitulationis sunt merè generalia, nec Noteriorum ullam mentionem faciunt. Notoriis ergo speciale & antiquum suum Jus relinquunt. 2. Non simpliciter hic dicitur, in declarando banno *processum observaturum*, sed *processum atq; Constitutiones Imperiales*. Indicatur itaque per hoc, processum observandam esse, quatenus Constitutiones volunt, non vero etiam in illo casu in quo istæ contrarium statuunt. 3. In hac ipsa capitulatione Imperator per argumenta præcedentia potius obligatio ad contrarium.

3. Verius est Constitutiones Imperii, de pace publica & alia Jura in iis approbata, per talem capitulationem mutari non posse. Pax enim publica secundum hodiernam Imperii Rempubl. constituitur & mutari debet in Comitibus, seu convenientibus Imperii generalibus, de placito & consensu, Imperatoris imprimis, & postea omnium quoque Imperii statuum. Et sic non sufficit ex parte statuum conventus Electorum: sed reliquorum etiam æque principaliter interest, & omnes quoad hoc æquale ius habent. Fieret igitur præiudicium aliorum absentium Juri, & tanto pere decantatæ libertati Germaniæ, quæ in hac Reipubl. forma potissimum consistit; atque illi merito hac de re protestarentur, & se apponerent. Mirum esset itaque, si aliqui Imperii Principes & statui putarent, per dictam Capitulationem pacem publicam esse mutatam, quod simul non viderent Juri & libertati suæ esse præiudicatum. Si autem id aliqui putarent, viderent, & facerent, essent similes invido illi, qui unius oculi iacturam sibi optavit, ut vicinus ipsius careret utroque. Ita n. & hi quoque ius & libertatem suam minui æque ferrent, modo potestas Imperatoris

hac

hac occasione ligaretur. Quia autem nemo inter fideles Imperii Principes & Status talis esse cupit; meritò succensent & obfistunt illis, qui contra ter serenissimam Cæsaream Maiestatem turbido hoc argumento-utuntur.

Corollarium.

Ex dictis satis superque patet; quam vanè adversarius exultet & triumphet circa hanc Capitulationem; quam vanè multa non necessaria præoccupet; quam absurde dicat, *Capitulationem hanc, tanquam posteriorem, indisputabilem & iuratum Imperii Constitutionem derogare prioribus; præsertim quando per illam reverteremur ad Jus Primævum & Commune: ut nostro casu, quo contra Jus Divinum, Naturale & Civile est, quod aliquis in dicta causa, & non citius condemnetur.* Præter enim absurda statim indicata, hoc observandum; calumniatorem adversarium ex propria sententiâ dicere debere, quod saltem aliquæ Imperii Constitutiones, quæ nimirum in Notoriis delictis fractæ pacis, & depravatæ monetæ; Citatione, vel nec declaratione opus esse statuunt, contra Jus Primævum, Commune, Divinum, Naturale & Civile fuerint. Quam vero modesta, & calviniano spiritu digna, hæc in Imperium, Imperatores, Principes, Status, sit. Censura, accuratius perspiciant Imperator, Principes, Status.

PROPOSITIO XII.

Bohemi commiserunt Notorium crimen rebellionis, perditionis, lesa Maiestatis.

Quæ hæcenus in thesi de Notoriis dicta, etiam si irrefutabiliter vera sint, parum tamen nos iuvent, nisi casus, de quo agimus, esset talis, qui tanquam hypothesi sub Notoriis indubitato subsumi posset. Transistitur itaque à thesi ad hypothesin, merito hæc Propositio est quasi medium quoddam seu via, per quam ad intrinsecam cognitionem criminis Palatini Comitum pervenitur. Ne vero quenquam lædam, certum est, quod non loquor de omnibus Bohemis: plurimi enim inter ipsos fuerunt, non rebelles, sed constantes & fideles, quorum laus eo maior est; plurimi quoque id, quod corrigere non poterant, dissimulantes; alique item aliunde, saltem ex parte excusabiles. Nec de illis etiam, qui expressè rebelles fuerunt, propterea hic loquor, ut ipsis ipsorum facta exprobrem, sed quia propter bonum publicum causas, qualitates & connexionem rerum gestarum scire oportet. Ita enim etiam de peccatis Sanctorum post penitentiam loquimur.

Monendum vero & hoc, Notorium tale esse debere, ut non indigeat probatione; quemadmodū imprimis liquet ex Prop. 1. Præsupponitur n. de eo, quod iam publicè sit notum. Si itaq; & illa, quæ à nostra parte Notoria esse dicuntur, verè Notoria sunt; talia quoq; esse debent. Quia tamen nihilominus etiam id quod Notorium seu publicè notum, non statim omnibus simpliciter notum est, simplicioribus quoq; & imperiti oribus; quia item protervi omnia negare possunt: sic requisitæ eius evidentiæ nihil derogat, quando id propterea tantū secundum factum & qualitates suas clarè proponitur & declaratur, ut utrumq; hoc genus hominum convincatur; alterum quidem, ut erudiat; alterum verò, si sequi nolit, ut confundatur. Idē itaq; & meus scopus est in hac & seqq. aliquot Propp. quem primum in hac, quantum potero, iam assequi conabor.

1. Notum est, quod Imperatore Matthia Viennæ agente Bohemi aliqui facta conspiratione, & numeroso armatorum globo, arcem Pragensē, sedem Regiam, & Cancellariam Regni invaserunt, ibique viros Illustres Wilhelmum Slavata, & Jaroslaum Borzita, Imperatoris Matthiæ absentis vicem gerentes; cum Secretario Philippo Fabricio comprehensos, indicta causa ex altissimis fenestris præcipites dederūt, statimq; eos sclopetorum ictib. petierunt. 2. Hos aliosq; Regni Officiales inconsulto Domino officiis suis moverūt, atq; eorum loco Gubernatores quosdam sub nomine Directorum ex propria autoritate constituerunt. 3. Ad arma primi convolarunt, milites conscripserunt, delectus habuerunt. 4. Post multas clementissimasque Imperatoris monitiones, quib. simul, post datam fidem de privilegiis ipsorum inviolabiliter servandis, offert, se totum negotium pacificè & Jure Ordinatio adhuc tractari & componi velle; illi nihilominus nec ab armis, nec à proposito suo desistere voluerunt; sed postea magis & magis omnia Regalia occupaverunt, administraverunt, & contra Imperatorem & Regem suum armata manu se tanquam hostes gesserunt. Hæc vero publicè notissima sunt, & nec ab ipsis Bohemis vel negantur, vel negari possunt. 2. Factorum vero istorum qualitates etiam publicè notæ sunt. Omnes enim, qui aliquam iuris communis notitiam habent, noverunt, quod facta hæc sint talia, ut iis crimen læsæ Maiestatis & rebellionis committatur. Nam quisquis sceleratam inierit factionem, de nece etiam virorum illustrium, qui consiliis & Consistorio Principis interfuerunt, cogitaverit (eadem enim severitate voluntatem sceleris, qua affectum puniri iura voluerunt) ipse quidem ut Maiestatis reus gladio feriat, &c. l. quisquis. C. ad l. Jul. Maiest. Similiter l. proximum ff. ad d. leg. Jul. Accedit circumstantia multum exaggerans, nimirum

nimirum quod id à Bohemis patratum fuerit in sede Regia, & in Cancellaria regni, ubi *summa securitas, ac loci ipsius observantia, religiosq; obtinere deberet*, ut in literis suis loquitur Imp. Matthias. Deinde, si illi rebelles, qui Magistratui non obediunt & resistunt; quid illi, qui etiam violentas manus eidem iniiciunt? 2. Notum est quoq; quod Gubernatores & Officiales loco movere, aliosque substituere, in Regno aliquo officium Regis sit, non verò subditorum; adeoq; si subditi id tentant, Maiestatem regiam minuunt, & sibi eam assumunt. 3. Qui iniussu Principis Rempb. & principem animatus fuerit, Maiestatis & perduellionis reus est. *l. lex duode. & l. is qui in reatu ff. ad d. l. Jul. & c.* Et quin prædicta fiat plus, quam crimina rebellionis, aliquis ea solo Jure Naturali non potest dubitare.

3. prædicta quoq; crimina sunt talia, ut nulla excusatione possint defendi. Prætendebant nimirum Bohemi, propterea se tali modo egisse, ut conservarent sua liberę Religionis privilegia, literas imprimis Maiestaticas, ipsis ab Imp. Rudolpho concessas, & Imp. Matthia confirmatas, quæ per Regios istos Officiales infringi asseriebant. Hæc a, primo quoad rem ipsam falsissima sunt, Tota n. res inde orta est; quod subditi aliqui Religionis sub utraq; duo tēpla extruere volebant, in fundis Dominorū suorū. Ecclesiasticorū, quod ipsis ex nullis privilegiis licebat; & quod propterea à Regiis locū tenentibus ex plena Cæsaris sententia & auctoritate impediebatur; ex qua itē alterum tēplorum istorum iam solo æquatum erat. Possunt hæc alibi melius videri imprimis in scripto illo, quod Imp. Matth: hac de re publicari fecit. Verū ista adhuc dissimulari possūt. Sit itaq; quod Regii Officiales cōcessa & confirmata Privilegia infringere conati fuerint; tamen tamē propterea ab istis criminum generib. excusantur; quia nihilominus cōtra omne Jus est, ut subditi tali modo contra Magistratū sibi à Rege suo præstitutum procedant. Debuissent scil. in tali casu rem ad Regē referre, imprimis quia tunc adhuc ipsum tanquā à Deo sibi præstitutum Regē, Dominum & Magistratum clementissimum expressē per literas suas agnoscebant; ut ipse re inspecta remedium afferret: vel debuissent iuxta tenorem Privilegiorum & Constitutionum Regni, ad tollenda sua gravamina, si haberent, Jure ordinario uti, & rem vel per arbitros non suspectos ex utriusque Religionis ordinibus deligendos componere, vel instituto solenni processu prosequi & finire.

Sit item & hoc verum, quod publicē venditant, omni aditu ad regem se exclusos fuisse. At ne sic quidem ad talia extrema progredi oportuisset.

sed modum illum in cummuni aliquo Reipub. corpore, imprimis in Imperio usitatum adhibere, rem nimirum ad Imperii Electores vel Principes referre, qui sollicitudinem & prudentiam suam interponendo, eam pacificè componerent.

Denique, quid contra hoc prætereundum possunt, quod propter unum, vel alterum, si esset gravamen, totum officium Regium ad se trahere, præsumserint? Item milites conscribere, Regalia occupare, incolas & Officiales in suam fidem recipere & cogere, alias pro hoste habere, Regia autoritate constitutis officiis abrogare, novus in locum subrogare, &c. imo & totam regiminis faciem commutare? Quid denique contra hoc, quod Imperatore & rege suo monente, mandante, pacificam compositionem offerente, illi nihilominus cœpta sua armata manu defendere, & promovere pertinaciter laboraverint; Nihil sane; nisi quod futilitate sua statim seipsum refutet.

Crimina igitur illa Bohemorum omnino sunt Notoria, nec ulla ratione defendi queunt.

PROPOSITIO XIII.

Bohemi quoque post mortem Imp. & Regis Matthiæ, contra Regem suum, & postea simul Imperatorem FERDINANDUM, gravia & Notoria crimina rebellionis, perduellionis, & læsæ Maiestatis commiserunt.

Quamvis nimirum statim post obitum Aug. mem. Matthiæ, Rex FERDINANDUS confirmationem Privilegiorum omnium obtulerit, paulo post in plenissima forma confirmaverit, ipsis transmissit, inducias & suspensionem armorum, ut per meliora media pax restitueretur, à sua parte indixerit: Bohemi tamen hæc non acceptantes & negligentes, arma ponere noluerunt, Regem suum non agnoverunt, cum tanquam hostem habuerunt. Quæ nam vero præterea in particulari ab ipsis facta fuerint, quia multa sunt, goque hic brevitati studeo, non repetam: possunt de iis commodius videri publicæ rerum gestarum narrationes; imprimis illa omni fide dignissima, quæ ipse Augustissimus Imperator FERDINANDUS in Edictali sua cassatione attentata novæ Bohemæ Electionis complexus est. Facta autem hæc & similia, quæ negari non possunt, quando simul sunt contra legitimum suum Regem, non est dubium, quin sint ex dictis criminibus, quod similiter negari non potest. Viderunt optime hanc consequentiam ipsi Bohemi. Atque hinc illis humiliter vel ad obedientiam redeundem; & constituendum fuit, quod

quod essent rebelles & perduelles, vel ipsum fundamentum negare debuerunt, FERDINANDUM scilicet esse legitimum Regem Bohemię, Rubiconem transierant. Posterius elegerunt. Venimus sic denique ad factum illud, singulariter & toti Orbi Notorium, quod Bohemi FERDINANDUM, ante pro Rege ab ipsis acceptatum, coronatum unctum & iuramento fidelitatis asseveratum repudiaverunt, & abdicaverunt novumque elegerunt. Quærendum ergo imprimis de qualitate huius facti, tum quia potissimum est, tum quia reliquorum tam antecedentium quam consequentium qualitates inde quasi dependent.

Dico esse tale, quale in posita Propositione describitur; idque potissimum duobus modis declarari potest, primus modus est iste.

Notorium est, FERDINANDUM post acceptationem & coronationem suam semper fuisse legitimum Regem Bohemię.

Ergo Notorium est Bohemos illum repudiando & abdicando novumque eligendo fuisse rebelles, reos Maiestatis, perduelles. Consequentia est indubitata. Qui enim legitimum suum Regem repudiat & abdicat, novumque eligit, sine dubio est rebellis, &c.

Antecedens iterum probatur dupliciter.

1. Notorium est ex re ipsa, Domum Austriacam habere Jus hæreditarium ad regnum Bohemię, Ergo etiam Notorium est FERDINANDUM semper post acceptationem & coronationem suam fuisse legitimum Regem Bohemię.

Consequentia patet. FERDINANDUS enim est unus de Domino Austriaca; & non est quæstio, an etiam plures fuerint de eadem Domo, qui potuerint idem Jus vel etiam propinquius prætere. Constat enim satis, quod hac de re nulla inter Austriacos lis sit; sed quod omnes Jus hoc FERDINANDO reliquerint, atque adhuc absque contradictione relinquant.

In tali ergo casu illi, ad quem Jus Regni hæreditarium spectat, nihil amplius deest, quam ut acceptetur & coronetur. Fuiſſet ergo hoc modo saltem in principio legitimus Bohemię Rex. Supposito autem quod semel fuerit legitimus Rex, & quidem hæreditarius, tum certum est, quod reliqua omnia, quæ ipsi obiiciuntur, sint plane frivola; & saltem quoad hoc nulla, quod impossibile sit per illa probari posse, quod Rex alias legitimus & hæreditarius propterea regno suo excidat; uti patet si conferantur cum communi aliqua notitia. Nec ipsi Bohemi hoc negare possunt; unde semper ad hoc quasi fundamentum respiciunt, vel quod FERDINANDUS nunquam fieret Rex, quia voluit esse hæreditarius; vel si
E
fuiſſet

fuiſſet Rex liberè tantum electus, quod ceciderit ſuo Jure, imprimis quia voluit privilegium, conſuetudinem & legem Regni maximè fundamen-
talem evertere, ipſam ſcilicet liberam Electionem.

Eſſet ergo cum ipſis protervis tantum difficultas de veritate ſecundi Antecedentis; an ſcilicet Jus hæreditarium, quod Domus Auſtriaca in Regnum Bohemiæ præſendit, evidens ſit? Iſtud autem inſallibiliter probatur ex Aurea Bulla, antiquis privilegiis, conſuetudinibus, Regni Conſtitutionibus & legibus fundamentalibus; uti inſigniter & præcla-
rè factum eſt in libello iſto, qui inſcribitur Jus HÆREDITARIUM & legiti-
ma ſucceſſio in Regno Bohemia, FERDINANDI II. Auſtriaci, &c. ad cuius
lectionem Candidum & veritatis amantem Lectorem remitte. Con-
firmationem enim, & ad omnia contra FERDINANDUM obiecta Re-
ſponſiones, ibi tales invenient, quæ ipſi abundè ſatisfacient, & quas ad-
verſarii nunquam, ne quoad ſpeciem quidem, refutare poterunt.

2. Ad probandum, quod qualitas alicuius facti ſit evidens & Notoria,
non opus eſt; ut colligamus omnium hominum vota, etiam ignarorum
& abſurdorum; ſed ſatis eſt, quod res in ſe ſit talis, ut quilibet aliquam
rerum noticiam habens, & lumen rationis non ſupprimens, cum talem
eſſe cognoſcat, vel cognoſcere poſſit & debeat. Unde quantum ad pro-
bationem poſiti Antecedentis meritò in præcedente argumento & di-
cti libelli deductionibus quieſcere poſſemus. Quia tamen ſultorum infi-
nitus eſt numerus, qui nec res, nec rerum circumſtantias noverunt, qui
rationes non vident, vel ſaltem non cordatè inſpexerunt, eaſque
intelligere vel propter tarditatem non potuerunt, vel propter proterviam
am noluere, & nihilominus omnia clamoribus ſuis replent; oportet
aliquod medium generale ponere, quod omnes capiunt, & quod ſi quis
negligunt, ſe plane temerè agere, & nulla prudentia uti oſtendunt. Me-
dium hoc tale eſt.

Quando legitimi & irreprehenſibiles Judices aliquid habent pro No-
torio, tunc imprudenter, & intolerabilem omnibus Judiciis iniuriam fa-
ciunt, quid Notorium eſſe negant: ſaltem illi dico, quorum iudicium &
authoritas non eſt ſuperior, & qui maiorem rei, de qua agitur, noticiam
habere nequeunt. Aliter enim contra tales ſententias & declarationes
Judicum loqui & ſentire, eſt autoritatem omnium Iudiciorum, ipſam
que adeo humanam Societatem ſubvertere, & res in eum ſtatum redige-
re, qui hætenus fuit ludibrio habitus, ut nimirum Sapientes litigent, &
ſulti indicent,

Atqui

Atqui Collegium Electorum Francofurti ante Electionem Regis Romanorum, Sereniss. FERDINANDUM Austriacum, habuit pro legitimo Rege Bohemiae, atque hac ratione eum tanquam unum ex Septemviris ad Jus sessionis & suffragii in deligendo Romanorum Rege admisit; Bohemos quoque propterea habuit simpliciter rebellibus. (simò in talia quoque consensit ipse Palatinus, ibidem per Legatum suum praesens; ut eo magis mirum sit, quod eadem postea dictis & factis suis retractaverit.) Habuit ista etiam pro Notoriis: quia ne quidem ad instantiam partis adversae, ullam examinationem super hac re fieri debere iudicavit; imò etiam adversam partem per Legatos praesentem ne audire quidem voluit, quod sine dubio non fecisset, nisi, quod Bohemi sint rebelles, & FERDINANDUS legitimus Rex eorum, Notorium esse iudicasset.

Fuerunt verò Electores etiam legitimi Iudices: quia primum in his, quae ad Electionem pertinent, perfectè repraesentant omnes Imperii status, & quod hac in re faciunt, sanctum & inviolabile est. Maxime verò ad Electionem pertinet, & necessario ad eam praerequitur, scire, quinam sint Electores, qui debent adesse; & num illi, qui adsunt, vere sint Electores. Si enim hoc nesciretur, electio esset absurda, ut patet; & semper posset revocari in dubium. Debent ergo Electores habere potestatem super hac re cognoscendi, quam & in nostro casu exercuerunt; & quod ab ipsis cognitum est, non nisi maxima cum temeritate, imò non absque sacrilegio reprobare nequit. Deinde quia tum simul quoque repraesentabunt Imperatorem, ad quem cum tali praesertim consilio de talibus discordiis in Imperio primario pertinet iudicare. Fuerunt item iudices irreprehensibiles: in quo enim auderet sanus quis totius Collegii Electoralis auctoritatem, integritatem, prudentiam reprehendere? Nullorum quoque auctoritas, qui iam aliter iudicant, est superior, ut patet; nec ulli melius scire possunt statum & Jura Imperii, Domuumque Electoralium, quam ipsi Electores Imperii.

Idem quoque postea, quando Romanorum Rex electus, & iam ad Imperatoriam Maiestatem exaltatus erat, ab ipso Imperatore cum eodem Electorum Collegio confirmatum fuit, nec ulla moti quaestio, an FERDINANDUS, iam tum Imperator, esset Rex Bohemiae, sed quomodo hoc supposito tuius illae Bohemicae componi possent.

De ipsius Imperatoris saepius publicè repetita declaratione nihil dicam: quia de eius veritate adversarii simul dubium movent.

E

Ergo

Ergo FERDINANDUM esse legitimum Regem Bohemiarum, & Bohemos rebelles, Notorium est, nec id absque magna imprudentia & iniuria negari potest.

Potest quoque hic addi, quod non sit dubium, quin plurimi quoque alii semper idem senserint: De statibus Imperii, quoad propriam ipsorum sententiam, liquet id inde, quod tempore Electionis & Inaugurationis nemo inventus fuerit, qui potuerit haberi pro contradicente, quamvis nihilominus aliqui tum quoque in recondito pectoris sui tales fuerint; præter hoc quoque alias, pars longe maxima, quantum moraliter sciri potest, huic sententiæ adhæsit. Legantur quoque literæ typis vulgatæ, quibus Electores aliique Principes, non quidem tum propriè tanquam ex Collegio Iudicium, sed tamen tanquam ex Collegio talium, quibus incumbit de rebus Imperii providere, Comitem Palatinum aliosque seniorio admoneret, Imperatorem FERDINANDUM esse verum Regem Bohemiarum, Electionem Bohemorum esse Notoriè illicitam & pessimi exempli, sedem non vacasse, &c. eaque tum aliunde, tum imprimis & paulo ante dicta FERDINANDI ad Collegium Electorale admissionem cōfirmant.

Accedamus iam ad secundum modum declarandi hanc abdicationem & novam Electionem Bohemicam. Pro quo suppono. Etiam si adhuc Notorium non esset, FERDINANDUM esse legitimum & quidem hæreditarium Regem Bohemiarum, tamen neque contrarium est Notorium, scilicet illum non esse talem. Nemo enim debet esse tam absurdus, ut contra omnem rationem & communem vocem Imperii id asserat; & si quis esset, is tanquam expresse absurdus non esset attendendus. At ne ipsi quidem Bohemi hoc dicere possunt, nisi velint nationem suam totius Orbis ludibrio exponere. Constat enim saltem, quod FERDINANDUM pro Rege suo acceptaverint & coronaverint. Eum verò acceptare & coronare pro Rege suo, quem Notorium est, neque Jure hæreditario neque alio modo esse suum Regem, plus quam ridiculum est; nisi fortè dicere malint, se fictam quandam Comædiam in Orbis theatro exhibuisse. Si autem aliqui scivissent id esse Notorium, illi fuissent Bohemi. Ponatur ergo, quod sit res controversa & dubia. At nihilominus etiam sic Notorium est, Bohemos esse rebelles quod probatur.

1. Subditi qui in causa dubia sibi ipsis Iudices esse volunt contra Regem, cumque per hoc Iudicium ex officio suo abdicare, sunt Notorii rebelles, quod patet. 1. Hoc est enim omnem regiam Maiestatem convellere, eam ita subditis suis supponere; & talis Respubl. non esset Regia seu Monarchica, sed cuiusdam alterius formæ, quæ Regem pro larva habet.

haberet. 2. quia alias aperitur ianua ad omnes rebelliones. Nulla enim posset esse tam manifesta rebellio, quæ non possit hoc prætextu palliari, quod nimirum subditi legitime contradicente etiam Domino, ita iudicaverint. 3. Leges prohibentes, ne quis sit Iudex in propria causa, ut cap. *inter quærelas caus.* 22. *quest.* 4. *l. unic. C. ne quis in prop. causa.* l. *Julianus. ff. de Iudiciis*: saltem intelligendæ sunt de subditis contra Dominos: atque de eo imprimis non potest esse dubium apud adversarios, qui nullum omnino, ne Imperatorem quidem, volunt sibi ipsi Iudicem esse posse. Per tale itaque iudicium nihil fit, & subditi hoc modo Regi renunciantes sunt rebelles. At Bohemi sibi ipsis in causa dubia contra Regem Iudices fuerunt, & Regem hoc modo abdicaverunt, ut ex hypothesi patet. Ergo & propter hoc rebelles fuerunt.

2. Quia alium agnoscunt tanquam supremum Dominum, & tamen sibi arrogante ea, quæ indubitatio spectant ad supremum Dominum, sine dubio sunt rebelles, & Maiestatis rei.

Atqui Status Regni Bohemiæ sive cum Rege, sive sine Rege, agnoscunt adhuc alium, tanquam supremum Dominum, Imperatorem scilicet, & quidem tanquam Dominum feudi, quod Notorium est; & nihilominus sibi arrogaverunt ea, quæ spectant ad supremum Dominum. Hoc etiam Notorium est; quia in toto regno non possunt esse maiores & superiores quæstiones in Politicis, quam si inter Regem & Status Regni quærantur, an Regnum sit hæreditarium, vel non; an Privilegia & Regni ab antiquis Imperatoribus concessa ita sint intelligenda vel non; an Rex & quidem iam coronatus, iuratus, sit abdicandus vel non &c. adeoque indubitatio spectant ad supremum Dominum. Et tamen eas diiudicare præsumserunt Status Bohemiæ. Sunt igitur Notorii rebelles & Maiestatis rei.

Hoc vero argumentum est propterea bene notandum; quia ex eo etiam directo apparet rebellio & crimen Maiestatis contra ipsum Imperatorem; quod in aliis non est tam apertum.

3. Ponitur præterea etiam, quod Ordines Bohemiæ super hac re dubia, potuerint esse legitimi Iudices, quantum est ex natura rei. Attamen eos necdum à rebellionē excusari sic probatur.

Subditi qui Regem, acceptatum & coronatum, sententia invalida & nulla abdicant, sunt rebelles; etiam si forte alias haberent potestatem hac de re iudicandi. Turbant enim illum iniuste hoc modo, quantum in ipsis est, ex possessione suâ, quod est esse rebellem.

At Bohemi Regem acceptatum & coronatum sententia invalida & nulla abdicaverunt. Ergo fuerunt rebelles.

Minor probatur. 1. Sententia lata contra legitimum suum iuramentum est invalida & nulla, quod patet ex omni iure; atque adversarius id expresse admittit. At Bohemi Regem acceptatum & coronatum abdicaverunt tali sententia, quæ erat contra legitimum ipsorum iuramentum. FERDINANDUS enim in Comitibus Regni, peculiariter hanc in rem conscriptis, non tantum pro Rege legitimo & hæreditario acceptatus fuit, verum etiam ei, tanquam tali, Juramentum fidelitatis præstitum. Juramentum autem hoc fuit legitimum; potuissent enim licite iurare, quod velint agnoscere FERDINANDUM tanquam Regem hæreditarium, etiamsi ante plenum Jus liberæ Electionis habuissent, multo magis iam, ubi ipsi saltem agnoscere debebant, quod FERDINANDI Jus hæreditarium non esset improbabile. Non item decepti fuerunt; quia hæc res ex antiquis privilegiis & Constitutionibus agitata fuit in Regni Comitibus. Nec ipsis metus fuit illatus; uti videntur velle dicere. Unde enim fuisset metus ille gravis, & cadens in constantes viros? Et si fuisset; tamen etiam iuramentum ex tali metu præstitum servandum est *cap. ad aures. de his que metus causa. nisi quis ab illo absolutus fuerit, per Magistrum Ecclesiasticum. cap. verum. de iure iurando* quod circa Bohemos non est factum. Fuit igitur sententia invalida & nulla.

Probatur. 2. Sententia, quæ in causa dubia absque Citatione, & debita causæ examinatione pronunciatur, est invalida & nulla. Hoc patet ex legibus illis supra ab adversario contra nos citatis: illæ enim de Notoriis non loquuntur, ut ibi visum, verum de dubiis. Fortius igitur vis huius argumenti in adversarios retorquetur.

At causa hæc, num FERDINANDUS sit Rex Bohemiæ, est dubia; ut supponitur. Attamen Citatio FERDINANDI non præcessit; ut patet, nec causa debite fuit examinata; quia nec alterius partis defensio audita; nec etiam contra absentem legitimi processus habiti, unde secundum allegata & probata iudicari potuisset. Ergo fuit sententia invalida & nulla.

Patet igitur ex dictis, quidcunque largiamur & ponamus, quod adhuc Notorium sit. FERDINANDUM saltem possessione sua mansisse, & Bohemos contra FERDINANDUM crimina rebellionis,

Maiestatis, perduellionis com-

misisse.

Obiici-

sive Iustitia Imperat.

Obijcitur.

At Bohemi quoque habent sua fundamenta, quæ in publicatis suis Informationibus solidè satis demonstrarunt, adeo ut nec ab altera parte adhuc, quantum scitur, refutata sint.

Resp. Miror vero, quod homines isti adeo sibi placeant in nugis suis; ut illas solida putent esse fundamenta, & præterea adhuc dicant necdum esse detectas. At diu ante promulgatum Bannum per aliquos loca Imperii editus fuit iste libellus de *Jure hereditario Bohemæ*, ex professu Ordinum Bohemæ scripto oppositus, in quo iustitia & soliditas causæ FERDINANDI, iniustitia vero est stoliditas rebellium adeo clare demonstrantur, ut ad cuiusque sine legentis conscientiam, provocare audeamus. Si legerunt, quid turpiter negant? Si nondum legerunt, quando examinando Banno se dabant, misellos se Politicos esse ostendunt. Deinde, si etiam adhuc Bohemorum defensiones aliquid valerent, tantum exciperent contra unum & alterum argumentum ex dictis, reliqua vero manerent intacta; adeoque illi ex illis satis superque adhuc manerent rebelles.

PROPOSITIO XIV.

Comes Palatinus commisit Notorium crimen violatae pacis publicæ.

Nam primum quoad facta, illa sunt aperta; quod nimirum Coronam Bohemæ acceptaverit, quod eam multo tempore tanquam suam detinuerit, bello, externis fœderibus, aliisque hostilitatibus propugnaverit &c. Hæc, & speciatim illa, quæ in declaratione Banni enarrantur, ex fide publica nota sunt, manifesta sunt, celari non possunt, negari non possunt. Si ergo aliquid dubii remanet, esset inde, an etiam hæc facta sint talia, ut statim absque omni dubio quadrent ad violationem pacis publicæ? Quod ut clare videatur, aliquorum qualitates iam declarabo.

1. Quia in Imperio integralicuius Regni, & aliquot provinciarum, possessionem non vacante armata manu apprehendit, violat pacem Imperii. Talia facta mutatur pars Imperii in discordias seditiones & bella.

Palati-

Bannum Imperiale

Palatinus autem Regni Bohemiae cum aliquot provinciis annexis possessionem non vacantem armata manu apprehendit. Armata manus adfuit, tum quia ipse cum multis militibus in novas ditiones advenit; tum quia ibi invenit longe plures, qui tunc omnes quasi ipsius fiebant, ipsumque ad possessionem apprehendendam iuvabant. Quamvis tamen etiam in tali casu absque armata manu pax publica satis turbari possit; quia inde infallibiliter quasi ad arma devenitur. Non fuit autem possessio vacans; quia FERDINANDUS possidebatur uti probatum Prop. antecedente. Violavit ergo pacem publicam; & quidem Notoriè, quia hæc omnia sunt Notoria.

2. Qui violatores Pacis fovet, iuvat, promovet, imprimis si fuerint aliterius rebelles subditi, ille quoque simul est violator Pacis & in eandem poenas incidit, ut patet tum alias, tum imprimis ex plurimis Constitut. Imperii.

At Comes Palatinus Bohemos, rebelles subditos FERDINANDI Prop. præc. qui eo ipso simul etiam insignes & quasi eminento violatores pacis fuerunt, multis modis fuerit, iuvat & promovit; imo, quod omnia longè superat, se rebellium caput fecit; unde & omnia ipsorum crimina in ipsum principaliter redundarunt; atque hoc est Notorium ex facto & Prop. præced. Ergo Comes Palatinus per hoc commisit Notorium crimen violatae pacis publicae.

3. Eodem quoque Jure & iniuria omnino indubitatos & hæreditarios Domus Austriacæ subditos, ipsos nimirum Austriacos, ad rebellionem excitavit: vel etiam si fortè hoc ita se necdum haberet; eos tamen manifestè rebelles, sive iam ex proprio sive ex aliorum motu, in foedus suum, patrocinium & protectionem contra legitimum eorum Dominum FERDINANDUM suscepit.

4. Comes Palatinus itidem apud Turcas, & tales, qui à Turcis omnino dependent, S. Romani Imperii & totius Christiani nominis hostes capitales, periculosissima foedera & auxilia sollicitavit ac obtinuit, ipsosque in Hungariam ab Imperio hætenus tanquam propugnaculum suum multo sanguine acriter defensionem, machinationibus suis attraxit; quod negari non potest. Hæc autem sunt præiudicium, damnum & periculum communi paci & saluti totius Imperii nimis magnæ quemadmodum nimis visum fuit, & adhuc videtur. Avertat Deus omnia mala in capita inimicorum nostrorum.

5. Ne quidem post victoriam Pragensem à tot hostilitatibus publicam pacem violentibus quiescere voluit; sed tum in Silesia, tum in Bohemia,

nia, tum alibi eas pertinaciter versit; nomen titulumq; Regium retinendo, Jus usurpatum abique verecundia prætere perrexit, & quando apparebit finis? Hac autem tantâ & tam longa pertinacia crimen suum non tantû magis grave, sed & magis Notorium reddidit.

Possumus adungi, quæ ipsum Bannum enumerat, quorum omnium Notoria qualitas fractæ pacis ferè penderet & ex Prop. præcedenti. Quod vero hic imprimis adungi potuisset de bellis & hostilitatibus contra Imperatorem, remitto ad Prop. sequentem, quæ virtute sua hanc quoque simul continet.

6 In his factis simul adfuisse etiam dolum verum, ex jam dictis satis manifestum est: Nam præterquam, quod rei per se illicita & prohibita operam navans ipso facto censetur esse in manifesto dolo, ut JCTI ajunt, & quidem secundum leges; id imprimis verum est, quando aliquis alteri damnum, dat, bona rapit, vim facit; talis enim dolo malo facit. l. Prætor ait. §. dolo autem malo & §. doli mali. ff. vi bonorum rapt.

Palatinus autem manifestam vim fecit eo; quod FERDINANDO, sive ut Imperatori, sive aliter, maxima damna dederit, quæ ipsius erant, rapuerit, vel saltem eum in possessione sua turba verit. Quia enim dolus in mente delinquentis consistit, adeoque directè probari difficulter potest; sic sufficit ut ex circumstantijs, perspicuis judicij, & evidentiâ ipsius facti desumatur; uti hic sunt, vis publica, coadunatio hominum, incendium, hostilis invasio territorij alieni, &c. Ita expresse habet *Constitut. de Anno 1595. §. Eberhardus massen. Quamvis autem hoc ita sit, & dolus vix unquam directè probari possit, neque id requiratur: tamen & in hac ipsa causa verus dolus mentalis ante Bannum declaratum ex secreta illa Cancellaria, indubitatis Palatini aliorumq; perduellium manuscriptis literis, & libellis, Imperatori multisq; alijs. indubitato cognitus fuit; & jam toti mundo per publicationem talium secretorum innotuit. Dolus igitur longè magis cognitus est, & fuit, quàm requiritur. Potuissent quoque ex eadem Cancellaria Bohemis & Comiti Palatino multa alia enormia crimina obijci, præter illa in his Propp. allata: id verò non facio: Imperator verò id non fecit; quia prudenter ex illis tantum procedere volebat, quæ jam tum erant quasi coram toto mundo Notoria, quæ item abundè, & plus quàm sufficientia erant.*

Obijcitur:

PRIMO. Crimen Comitum Palatini non esse Notorium, colligitur etiam ex ipsa Casarea Banni declaratione, in qua hic invenitur hæc clausula, *vestalt Dieten Sachen nach*, quæ non habet locum in causis indubitis sed dubiis potius &c. dicit hoc esse notum ex praxi, & ita haberi apud unam vel alteram antorem.

Respon. Quale vero argumentum hoc est? Dico 1. crassum mendacium esse hanc clausulam vel semel in toto Banno inveniri 2. Etiam si ibi esset ter vel quater, id tamen nullatenus causæ nostræ præjudicaret. Clausulæ enim istius emphasin non melius exprimere novi, quam per hanc Latinam, *Hæc cum ita se habeant vel synonymam.* Pater vero hanc significatione sua esse Relativam, & poni loco totius orationis præcedentis: adeoque per se indifferens ad significandum rem, vel manifestam vel dubiam significat talem qualem præcessit. At jam aliquoties disertè Imperator præmiserat, crimina Palatini esse publicè ac coram toto mundo manifesta & Notoria: & tamen nihilominus, ubi postea diceret, *Hæc cum ita se habeant*, deberet se capere in proprio sermone.

Plus quam puerilia sunt ista, & nescire quid loquaris. Apage igitur cum tuis authoribus, qui si talia habeant (inquirere enim hæc de re non laboravi) tunc sibi & tibi sapiant. Notum verò est, quod communissima linguarum praxis utatur illis verbis pro re nata: nec unquam Jus illa ad particularem terminum determinavit.

3. Legitur quidem in Banno, *nach resser erwegen, aller gezeigenheit vnd vestalt Dieten Sachen*: id est, *omni qualitate & forma huius causæ mature considerata*: Sed hæc est omnino alia phrasis, quam vis æquè parum ad rem. Sine dubio enim etiam maturè est considerandum, an qualitas & forma alicujus causæ Notoria sit, vel non.

SECUNDO. Etiam bene attendendum est ad Defensiones & Exceptiones Comitum Palatini, quibus se à tali crimine, & dolo vero à quo excusat quælibet causa, etiam levis & injusta, bene extricare poterit.

Respon. Ut vero ab omnibus factis vel futuris Defensionibus & Exceptionibus nos vna vice extricemus, ago sic. Si fuit Notorium **FERDINANDUM** esse legitimum Regem Bohemæ, vel saltem si Contradictorium non fuit Notorium, liquidissimum est quod omnes defensiones & Exceptiones Palatini sint frivolæ & absq; ratione. Propter nullam enim causam, qualiscunque illa sit, licuit ipsi

posse

possessionem Regni non vacantem apprehendere, etiamsi dubium fuisset (quod tamen non erat) an FERDINANDUS justam possessionem teneret. Patet id ex omni Jure, & imprimis ex supra citatis Constitutionibus Imperij.

At fuit Notorium FERDINANDUM esse legitimum Regem Bohemiarum; vel saltem non fuit Notorium eum non esse talem; ut patet per Argumenta Prop. XIII. Ergo nullæ defensiones & Exceptiones Palatini quicquam valent.

Hic munus abeneus esto.

A dolo etiam vero Palatinus non prius se extricabit, quam hoc fundamentum subverterit; per Argum. 6. Sub hoc autem conatu ipse prius succumbeat & conteretur.

Dictum illud, quod à dolo quælibet causa excuset, etiam levis & injusta tantum habet locum, quando dolus præsumitur, & quidem tum etiam hoc tantum modo; si aliquis absque culpa sua possit errore in facto, quod ex genere suo leve est & injustum v.g. Iacobum Patriarcham, congregantem cum Rachele non sua, à dolo excusabat causa levis & injusta; quia Rachel sub dolo erat supposita pro Lia, & ille ab ipsa culpa ignorare poterat eam esse Rachelem. Si enim alias quælibet levis & injusta causa à dolo excusaret, nullus posset dari dolus, & dictum istud esset levissimum & absurdum. Et præterea hunc istius dicti verum esse sensum, etiam inde patet; quod in legibus, unde solet deduci, nimirum in l. igitur §. potest ff. de liber. causa. l. de abigeis §. quantum ff. de abigeis & l. legis, Faviæ ff. ad leg. Favianam de plagariis. casus enarrato jam planè similes habeantur.

Istud itaque dictum hic nihil ad rem; quia Palatini verus dolus constat ex evidenti violentia; atque ex ipsa intentione tenebatur item scire particulariter, an possessio Regni Bohemiarum fuerit legitime vacans, & an illam iusto titulo possit adire. Poterat enim facile scire, quod non: quia res erat Notoria; & quia tam sæpe monitus erat ab Imperatore, Electoribus & Principibus. Eo ipso autem se nondum ex crassa ignorantia, sed ex pertinaci malitia delinquere ostendit.

TERTIO. Eadem ratione dici posset etiam Imperatorem ipsum, itidem absque ulteriori cognitione, penam fractæ pacis incurrisse. Nam similiter manifestum est, quod non tantum vim faciat in Regno Bohemiarum; sed quod etiam in Palatinatu Electorali, imprimis quoque in Principis Ludovici Philippi territorio, quamvis omnino rebus, quæ causa principalis non concernit introductione peregrini exercitus ex Hispaniæ Italici &c. Contra Constitutiones Imperij hostilem se gerat.

Resp. 1. Nolo hic quærere, an Imperator possit Bannum incur-
re: nihil id ad rem præsentem. Imperatur enim nullatenus fregit
pacem publicam. Habet quidem exercitum, & gerit bella in bo-
hemia, Palatinatu &c. De facto hoc non quæritur, sed de qualitate
& jure. In quibus quàm dissimiles sint Imperator & Palatinus, ex
toto decursu hujus Tractatus patet. Habuit scilicet causas justissi-
mas & omni exceptione majores, Jus suum Regium non tantum in
Bohemia defendendi, sed etiam bellum in terras Palatini comitis,
non tertij in hac tragædia sed primi & Architragedi, divertendi,
damnum repetendi, injuriam vindicandi &c. quibus si debita au-
thoritas belli gerendi accedat; in quo, cum aliqua saltem ratione,
potest reprehendi Imperator? & quid mirum si se defendat, ac pu-
blicum hostem iterum in suis invadat? Mirum potius, & reprehen-
sione dignum, si id non faceret.

2. Ludovici Philippi terram quod attinet, quod neq; ista immunis
fuerit, nullo modo tanquam injustum obijci potest. Nam quæram
an ille etiam in aliquibus deliquerit, vel annon propter fratrum
crimen miseria affici potuerit. Fuerit quoad omnem causam omni-
no tertius & insons. At saltem tum deniq; non amplius habendus
est talis; quando in ipsius terra milites inveniuntur, qui Imperato-
ris exercitui circum circa justum bellum gerenti se tanquam hostes
ostendunt, vti hic factum. Merito enim Imperator invadit hostes
suos ubi eos invenit. Imo fuerit etiam illud adhuc factum præter o-
mnem ipsius culpam & contra voluntatem: nihilominus tamen
Imperator prudenter & justè occupat loca, in quibus hostes ipsius
inveniuntur.

3. Quoad exercitum Palatinatu immisum negari non potest, il-
lum pro parte maxima habere milites, qui in Imperio non sunt pe-
regrini, Germanos & Burgundos, ex Circulo nimirum Burgundi-
co, prout tempore Imperatoris Caroli V. Imperio adjunctus fuit.
Quando verò talis aliquis exercitus in finibus Burgundicis, admix-
tis tamen etiam aliquot simul exterrarium nationum millibus, col-
ligitur, atq; tum totus in reliquas Imperij partes, legitima cautio-
ne præstita, ad justum bellum gerendum, Imperatoria auctoritate
introducitur, merito negari potest, talem exercitum habendum esse
peregrinum, & fieri contra statuta Imperij. 2. Sit tamen & hoc illi-
citur, nisi Electorum consensu fiat. Unde vero probabit adve-
sarij
consensum hunc non adesse; cum ex actis publicis illum manifestò
possimus interpretari? Quis enim Elector (Palatinus hic non facit
nume-

numerum) hac de re difficultatem movit? Nec statutum requirit, ut hac de re convocetur Collegium, sufficit igitur consensus majoris partis Electorum, etiam si debeat esse expressus per literas habitus. 3. Quando Imperator ex ipsa Collegij Electorum sententia justam causam belli gerendi habet, utpote in nostra casu tanquam legimus Rex Bohemæ ab ijs agnitus; quando item ejus manifesti hostes tam interni, quam externi, adeo turbant pacem Imperij, ut interno milite non satis coerceri queant; saltem tum de expresso alio Electorum consensu non ut scrupulus iniiciendus: imprimis si accedat debita moderatio & cautio, autoritas etiam Imperatoris; quæ alias posset legem interpretari, quod in tali casu non obligaret.

PROPOSITIO XV.

Comes Palatinus commisit gravissima & Notoria crimina lese Majestatis & per duellionis.

Bohemi fuerunt rebelles Notorij & Majestatis Rei per Prop. XII & XIII. adeoque etiam hostes Imperij Atqui tales dolo, malo consilio, comitatu, armis, equis, pecunia, alia ve qua re adjuvat, Majestatis Reus est. l. proximum. & l. cujusq. dolo. ff. ad leg. lul. Majest. Comes Palatinus autem Bohemos non tantum dictis modis juvit; verum & omnem ipsorum causam sibi propriam fecit. dum omnem rebellionem tam contra Imp. Matthiam, quam FERDINANDUM: motam & verbis, & postea factis, tanquam Caput eorum acerrimè defendit; uti manifestum. Est igitur insigniter & Notoriè Reus Majestatis, & quidem magis adhuc quam ipsi Bohemi.

2. Etiam si quoq; Palatinus concipiatur bellâ gessisse non contra FERDINANDUM, ut Imperatorem, sed ut Statum aliquem Imperij: tamen nihilominus hujus criminis Reus est, utpote qui inconsulto, imò & contranite Imperatore id fecerit. At lege Majestatis tenetur, & qui in iussu Principis (Summi scilicet) bellum gesserit, delictum habuerit, exercitum comparaverit. l. lex duodecim. ff. cit. Talia enim agere, est sibi ea assumere, quæ sunt solius Summi Principis.

3. Singulariter crimen Majestatis committi indicatur l. 1. & 3. ff. cit. Si quis hostes populi Romani vllò consilio, nuncio, literis aut quacumq; re contra Rempubl. adjuvet. item si quis cum barbaris sceleratam in eam factionem. l. quisquis cum militib. C. eod. Quantum vero hac in re à Comite Palatino propter diversas negociationes, machinationes, factiones, cum Gabore Transylvano & Turca ipso, indubitatè Impe-

Imperij hostibus, in magnum ejusdem damnum facilitatum fuerit, jam diu non fuit amplius occultum. Potest hic addi, quod fecerit ut ex amicis Imperij, Hungaris nimirum, hostes fierent. de quo etiam in *lit. 3. cit.*

Plura facta specialia, sub hoc crimen spectantia, possunt peti ex Narrationibus Banni, alijsq; fide dignis. Transeo ad ultimum, quod est quasi primum, & de quo est potissima difficultas.

4. Majestatis & perduellionis reus est, qui *Hostili animo adversus Principem est animatus. l. ult. ff. ad leg. Jul. Majest.* quod ut clarius fiat, magisq; concedatur ab adversariis explico, & pono sic: Subditus, qui indubitatè contra Imperatorem ut Imperatorem bella gerit, vel ei ut tali injurias infert, is committit gravissima & Notoria crimina læsæ Majestatis & perduellionis. Hoc verissimum est, & ab adversariis libenter admittitur.

At Comes Palatinus indubitatè contra Imperatorem ut Imperatorem, seu contra FERDINANDUM ut Imperatorem, bella gessit, eidemq; ut tali injurias intulit. Hoc vero pernegant adversarij, quod nos eo firmitus Practicis demonstrationibus confirmabimus.

1. Qui FERDINANDO Imperatori infert injuriam personalem, infert etiam injuriam ejus Majestati, seu FERDINANDO ut Imperatori.

At Comes Palatinus FERDINANDO Imperatori injuriam saltem personalem intulit; dum violenter ipsum in regno & provinciis suis turbavit ipsius subditos ad rebellionem excitavit ipsumq; injusto bello oppugnavit, per Prop. XIII. & XIV. Tales enim violentiæ non tantum alicui in rebus damnum inferunt, sed etiam redundant in injuriam personalem; ut notum est.

Ergo etiam hæc agendo simul intulit injuriam ejus Imperatoriae Majestati.

Major propositio hujus probatur ex eo, quod generaliter eadem injuria qua persona læditur, lædatur etiam ejus honor & dignitas, quod vel patet ex eo. Quicumq; scilicet viro honorato a lapam infligit, semper etiam dicitur eum læsisse in honore suo, & eo magis quo fuit honoratior: sic & si alius quibuscunq; modis personæ injuriam faciat. Eadem itaq; ratio quoq; est cum Imperatore, de quo vel de similibus si quis id neget, omnino incurreret absurdum contra communem conceptum. Et deinde notum est apud Ethices, IC-

TOS;

POS. Politicos; Theologos, quod injuriæ aggraventur ex conditione personæ cui inferuntur, quod re ipsa idem est.

2. Siquis pro Notoriis rebellibus & Reis latæ Imperatoriæ Majestatis contra Imperatorem bella gerit, & quidem tum, quando Imperator eos sub obedientiam redigere & castigare intendit; gerit bella contra Imperatorem vt Imperatorem. Geritur enim tunc bellum contra Imperatorem, quatenus agit illud, quod est maxime sui officij, nimirum rebelles & Majestatis reos subjugare & punire.

Palatinus autem hoc modo contra Imperatorem bella gessit. Refero me ad claritatem rei gestæ, & dictorum præcedentium.

Ergo etiam gessit bellum contra Imperatorem vt Imperatorem: 3. Qui contra expressa & legitima mandata Imperatoris aliquid agit, & postea contra Imperatorem mandata sua propugnantem bellum gerit, id gerit contra Imperatorem, vt Imperatorem. Majestatem enim & officium Imperatoris proximè concernit, curare vt talibus mandatis suis obtemperetur, & armati transgressores armis debellantur.

At Comes Palatinus egit contra expressa mandata Imperatorem. Matthiæ & FERDINANDI, quibus sub debitis pœnis vetitum erat, ne quis rebelles Bohemos pecunia, milite, apparatu bellico, aliisque modis juvaret. Nimirum & hoc fecit, & multo amplius, eo, quod se tanquam Caput & Regem eorum gesserit. Et deinde etiam egit contra speciale mandatum Imperatoris FERDINANDI, quo monebatur & jubebatur, vt Regno injustè occupato cederet. Quod vero hæc mandata fuerint legitima, liquet ex statu causa hætenus satis inspecto. Fuerunt enim Bohemi verè rebelles, quocumque modo considerentur; & possessio Regni non vacabat. Imò sufficeret etiam, si tantum non fuissent evidenter illegitimæ. Nam & in talibus Magistratui obedire oportet.

Quando itaq; Palatinus nihilominus contra Imperatorem mandata sua exequentem bellum gessit, illud contra eum vt Imperatorem gessit.

Qui contra voluntatem Imperatoris vult investiri novo aliquo imperij feudo, & propterea contra eum bellum gerit, id gerit contra Imperatorem vt Imperatorem. Imperator enim vt talis, est Dominus feudorum imperij: cujus itaque consensu illa occupari debent.

Palatinus

Palatinus verò contra voluntatem Imperatoris vult investiri feudo sibi novo, Regno nimirum Bohemiæ annexisq; provincijs, atque ut hoc obtineat bellum gessit.

Ergo id gessit contra Imperatorem vt Imperatorem.

5. Si quis FERDINANDO Austriaco injustè aufert, quæ sua sunt, ac si tum FERDINANDUS, simul FERDINANDUM Austriacum defendat, exequitur officium Imperatoris. Nam FERDINANDUS tanquam Imperator ex iustitia & officio tenetur quemcunq; in Imperio contra violentiam defendere eique quod suum est tribuere. Si ergo jam aliquis FERDINANDO, sive tanquam Austriaco, sive quocunq; alio respectu, quod suum est, auferat, idem tanquam Imperator non minus tenetur seipsum defendere, quam quemcunq; alium. Adeoq; si quis contra FERDINANDUM hoc modo, quod sui officij Imperatorij est, agentem bella gerit, ea gerit contra eum vt Imperatorem.

Atqui Palatinus FERDINANDO Austriaco injustè abstulit ac detinuit quæ sua sunt. vt patet ex Prop. XIII. Et simul contra eundem tanquam Imperatorem se defendentem bella gessit.

Ergo gessit contra FERDINANDUM vt Imperatorem.

6. Qui bella gerit, ut talia sibi arroget, quæ non tantum spectant ad Imperatorem, verum etiam ad omnes Status Imperij, illa & contra Imperatorem vt Imperatorem, & contra totum Imperium gerit Palatinus autem talia bella gessit. Voluit enim in aliam formam mutare leges fundamentales Imperij, Auream scilicet Bullam, aliasque Constitutiones. De quo videatur ipse Imperator in suis Edidis, & Jus Bohemiæ hæreditarium. Hoc autem si fieri deberet, pertineret ad Imperatorem & omnes Status Imperij.

Gessit ergo bella contra Imperatorem vt Imperatorem, & contra totum Imperium.

Possit huc referri, quod plura sibi assumserit, quæ erant supremæ potestatis; & quod tantopere pacem & securitatem Romani Imperij violaverit. sed hæc jam per dicta ex seipsis patent.

Hæc autem si quis testibus & per processum probaret, faculis clarum Solem illustraret. Manifesta sunt, probari non debent, excusari non possunt: Et vel talia sunt, vel nunquam vlllo modo cognosci potest, an & qualis res sit.

Ergo demum Comes Palatinus gravissima & Notoria crimina læsæ Majestatis & perduellionis commisit. Cui si adjungatur, quod ipsa eadem facta fuerint contra juramentum fidelitatis, eo graviora erunt.

Obijciunt.

Obijcitur.

PRIMO. Comes Palatinus sapius publice protestatus est, se Imperatoriae Majestati & debitae dignitati non cupere quicquam derogatum. Immerito igitur facit Imperator, qui dignitatem eam huc pertrahat.

Resp. Indigna res est; quis non succenseret Imperatori, quod Palatino non credat & quidem ipsius fidei Reformatori? Mirum, quam simplices & stupidi reliqui homines à Calvinistis habeantur; quibus aliter videntib' ipsi manifesta sua deliria tam facile persuaderi possent existiment. Fuerit Palatinus alias semper verax, nec possit de eo aliter præsumi: at quis crederet ei saltem in hoc casu, ubi id se facere publicis verbis protestatur, cujus contrarium publicis factis testatur? & quis ignorat, quod talis protestatio de omni jure sit nulla? Quam merito autem Imperator faciat, quod dicat Majestatem Imperatoriam à Palatino laxam, irrefragabiliter ex dictis manifestum est. Putavitne fortè Palatinus se esse Pythagoram, & Imperatorem ipsius discipulum, qui crederet, quod Præceptor dicere? quia ipse dixit. At ne Pythagoræ quidem discipuli in tali casu credidissent. Aut putavit fortè se cum Imperatore alijsq; acturū, sicuti complices ipsius; cum Noribergensibus, quibus caput aliquatenus dextrè collocare (den Kopf ein wenig zu recht setzen) satis possibile existimabant, ut non aliter saperent, quam Calvinistæ vellent. Nova hæc artificia; fortè à fratribus Roræ Crucis detecta.

SECUNDO. Juramentum præstat Imperio, & Imperatori ut Imperatori, solumq; intuitu Majestatis & officij. Ergo non potest ad hanc causam dilatari & applicari.

Resp. Verum est, quod Juramentum eatenus præstetur: sed retorqueo argumentum Juramentum præstat Imperio, & Imperatori ut Imperatori, solumq; respectu Majestatis & officij. Ergo directè ad hanc causā sine dilatazione applicari debet; & manifesta veritate asseritur Palatinum contra suum Juramentum egisse; eo, quod contra Imperium, Imperatorem ut Imperatorem, ejus Majestatem & officium deliquerit, vii sufficientissimè probatum est. Non sequuntur igitur objecta absurda ex juramento illo; quod nimirum Vasallus Imperij etiam simul deberet esse Vasallus Domus Austriacæ; & si quis haberet aliquam privatam prætensionem contra Imperatorem, quod neq; secum, neq; cum suis consulere, quænam legitima via hanc ad finem perducere posset: sed hoc bene sequitur; quod Imperij Vasallus sit etiam per omnia Imperatoris Vasallus; & quod

nemo Imperatori, quod suum est, auferre, nec privatam suam præ-
tensionem contra eum armis evincere debeat.

TERTIO. Citat aliquot authorum dicta, quæ nos ut plurimum non
negamus, & quorum plurima saltem nihil interant. Hoc tantum
observandum; & nos libenter concedere; quod injuria facta alicui di-
recte propter officium & dignitatem, sit multò gravior, quam injuria eidem personæ
illata propter inimicitiam personalem; & quod bene animadvertendum sit, qua men-
te quid fiat: sed hanc sententiam pernegamus, quod privata seu per-
sonalis inimicitia simpliciter excuset à pœna rebellionis, & crimine
læsæ Majestatis. Atq; etiam si in hoc sensu contrarium ab vno vel al-
tero authore asseratur; Nos id nihil constringit: quia nos tali autho-
ritate fortio rem rationem, quæ est l. ad Arg. IV. produximus, istaque
illi satisfacimus. Quamvis item hæc sententia quoq; vera esset; ta-
men per eam tantum subverteretur dicta jam ratio, qua in tanto
numero nos adhuc bene carere possemus, & ex reliquis intactis, id
quod volumus asstruere.

Quia tamen Calvinistæ, seu tores & defensores Palatini, quoad hoc
effugium impudentiores sunt, acrius & quibusdam aliis adhuc ad-
junctis refutandi erunt: Jam dudum videlicet, quasi ex communi
lectione memoriter clamitant, Comitem Palatinum non agere con-
tra FERDINANDUM tanquam Imperatorem, sed tanquam
Archiducem Austriæ, Principem aliquem & statum imperij: quia
nimisrum agitur de re privata, Regno Bohemiæ. quod non est ad-
junctum Imperatoriæ Majestati; & si possidet, id possidet pro ac-
cidens &c. sed quam ridiculè subtiles sunt boni isti homines! Con-
cipiant rem & personam ut privatas, quomodocunque velint: sal-
tem per præcedentia constat quod FERDINANDO injuriam
fecerint. At tum debent cogitare, quid hoc ipsorum effugium ipsis
commune sit cum nebulonibus, sic enim inter alios percussores cle-
ricorum de Excommunicatione admoniti respondere solent: Ego
verò cogitatione abstraham, non percutiam Clericum, sed tantum
hominem istum, cum quo mihi negocium egregiè delumbabo. Imò
sanè, hac ratione non tantum non, qui percuteret Sacerdotes, Epis-
copos, Cardinales, imò & Summum Pontificem, ac similiter Impe-
ratores, Reges, sed nec qui occideret, Excommunicationem, Ban-
num aut crimen læsæ Majestatis incurreret. Quis enim nisi insanus
vel diabolicè malitiosus non vellet faciliè concipere, vel postea sal-
tem dicere? quod non agat contra istos ut tales, seu in tali officio
constitutos, sed ut homines sibi inimicos, quibus ista dignitas per ac-
cidens

videns sit conjuncta, quod agatur de hac vel illa re extranea aut privata. Sed tamen vani ejusmodi conceptus nihil profunt, & contrarium ex communi patet noticia: cui præter dictas rationes & ista suffragatur: quod leges de hac materia agentes sint quidem latæ intuitu dignitatis, non tamen in favorem dignitatis tum tantum, si quis eam simul in suis conceptibus includat, sed simpliciter in favorem personæ talis dignitatis Legislatores enim satis viderunt, quod alias ipsorum leges potius in risum publicum tenderet, quam in usum. Sensus igitur legum est, ut qui facit injuriam personæ Imperatoris quocunque modo, sit reus Majestatis, &c.

Corollarium.

Ipsidem argumentis ad probandum crimen Majestatis adductis, probatur etiam Palatinum insignem feloniam commisisse, quæ (quis fortè hunc terminum juris Feudalis ignoret) est ingratitudo seu infidelitas Vasalli contra Dominum feudi. Est enim impossibile, ut subditus Vasallus crimen Majestatis committens, non etiam simul Domino suo ingratus sit & infidelis: quod satis ex terminis patet; uti quoque ex juramento fidelitatis, quod Imperatori Vasallus præstat, nimirum seu ei fidelem, obedientem, gratum & succurru promptum, nec unquam in consilio futurum, ubi contra ejus personam; honorem, dignitatem & statum agatur, neque in hoc consensurum, sed ipsius & Imperij emolumentum procuraturum damnum abque mora nunciaturum & impediturum, &c. quod quam fideliter Palatinus servaverit, ex criminibus superioribus videre est. Patet etiam ex cap. 1. quæ sunt prima causa benefic. amitt. Est c. 1. an ille qui interfec. frat. Dom. sui Feloniam hanc esse talem, propter quam tendum amittatur, & ad ipsum Dominum revertatur.

PROPOSITIO XVI.

Causa, propter quam Imperator Bamum contra Comitum Palatinum declaravit, non concernit Imperatorem tanquam causa ipsius propria privata.

I. **H**ÆC Prop. probari posset totidem argumentis, quot duæ præcedentes. Breviter autem, & in genere sic. Causa fractæ publicæ pacis in Imperio læsæ Majestatis, & perduellionis, non concernit Imperatorem tanquam ipsius causa propria privata. Talis enim proximè concernit Imperatorem ut Imperatorem; non ergo

est causa propria privata. Et concernit commune bonum Imperij. Non igitur est vel propria vel privata.

At Imperator Bannum contra Comitem Palatinū declaravit propter crimen fractæ pacis, læsæ Majestatis, & perduellionis. quod patet ex ipso Banni tenore; & quia jam in præcedentibus demonstratum est illum talia crimina perpetrasse, quæ talem pœnam merentur.

Causa igitur declarati Banni non est Imperatoris propria privata.

2. Certum est, quod totum negocium proximè oriatur ex schismate in regno Bohemiar. Si ergo Imperator nullam causam seu litem privatam contra Comitem Palatinum, de hoc Regno ante Bannum declaratum habuit, aut habere debuit; certum etiam est, quod Bannum ex tali origine vel causa non fuerit declaratum. At Imperator nullam talem causam habuit aut habere debuit, quod probatur: quia nec tanquam Reus, nec tanquam Actor. Non tanquam Reus; quia sic Palatinus debuisset esse Actor Coram quo autè iudicio Palatinus Imperatorem accusavit, ipsiq; litem movit? Non item tanquam Actor: quia possidebat, per argumenta Prop. XIII Possidens autem non tenetur esse Actor: sed ipse est se in sua possessione tueri, quando contra ipsum agitur; uti notissimum est. Si ergo Palatinus putavit, se aliquod ius habere; quod prætenderet in Regnum Bohemiar ipse tanquam Actor aliqua via Iuris, inter tales Principes in Imperio consueta, FERDINANDO litem movere debuit. Quia autem hoc non fecit; sed ius suum, si quod habuisset, vi armata & publica asserere, & possidentem de facto possessione sua exturbare voluit: sine omni culpa est Imperator FERDINANDUS, qui contra violentum invasorem se in possessione sua defendere secundum omnia iura licitè allaboravit. Si ergo hæc duæ partes lite privata, seu via Iuris inter se de hoc Regno contendere debuerunt, manifestum est, quod ex culpa Palatini id non factum fuerit.

3. Etiam si itaq; Palatinus adhuc ius aliquod in Bohemiam prætereendere posuisset: sic tamen nihilominus colligitur contra ipsum ex dictis argumentum hoc fortissimum.

Quando aliquis Princeps Imperij relicta via Iuris, quam debebat sequi, sequitur viam facti, ac ius suum armis ex propria autoritate vult evincere; ille maximè violat commune bonum, omnem ordinem, iustitiam & pacem Imperij, omnem Iurisdictionem & Majestatem; & quando contra illum propter tales causas Bannum declaratur, illud non declaratur propter causas privatas.

Atqui

Atqui Palatinus relicta via Iuris, &c. Ergo etiam maximè violavit commune bonum, &c. & Bannum non fuit declaratum contra ipsum propter causas privatas.

Multo autem adhuc gravius peccavit Palatinus, si ius FERDINANDI in Regnum Bohemiæ Notorium fuit, uti fuit, a deoq; illi ius nullum habuit.

Obijcitur.

Ex ipsis Banni Narratis patet, atq; alias indubitatum est, principaliter agi de Regno Bohemiæ, quod Imperator præendit esse suum per hereditatem, & Comes Palatinus suum per legitimam Electionem. Est igitur tantum mera causa privata, & concernit Imperium solummodo consequenter, & accidentarie: quatenus nimirum ipsius interest, ut pax conservetur, & bella evitentur.

Respon. Non est dubium agi de Regno Bohemiæ, non tamen principaliter eo modo, quatenus pertineat ad causam civilem seu privatam, uti patuit ex argumentis. Unde merito invertimus argumentum objectum. Ex ipsis Banni narratis patet, atq; alias manifestum est principaliter agi de Regno Bohemiæ, quatenus contra omne ius legitimo suo Domino violenter præreptum, & quatenus eo modo publica Imperij pax violata, crimina læsæ Majestatis & perduellionis commissa fuerint. Ergo non est causa privata; sed concernit Imperatorem ut Imperatorem, & Imperium principaliter; ius autem privatum Imperatoris tantum per modum occasionis & originis; quatenus nimirum Palatino fuit tanquam innocua petra scandali, ex qua occasionem sumisit tot enormia crimina contra Imperium & Imperatorem perpetrandi. Et mirum est adversarium adeo absque cerebro loqui; cum manifestum sit, vix ullam causam fractæ pacis dari posse, quæ non inde oriatur, quod alter alterius bona hostiliter invadat, occupet, vel saltem viam Iuris commutet in viam facti.

Pro Confirmatione argumenti præcedentis adjunxit adversarius; Ne minimum quidem decedere Imperio sive apud unam sive apud alteram partem Regnum Bohemiæ permaneat. Arrigant aures reliqui Calvinistæ; si enim Patrono suo consentiant, eadem ratione debent dicere, nihil decedere Imperio, quisnam habeat ipsorum provincias & territoria; modo permaneant sub Imperio, quocunque modo ipsi eripiantur; etiam titulo injusto. Quid vero si jure ipsi exuerentur? Essent hominum patientissimi, & ne lapidem quidem moverent. Quare ergo jam Palatinus?

Electere si nequeo Superos; Acheronta movebo.

Nimirum perversam istam regulam tantum contra alios valere volunt, quando illis aliquid eripiunt. Sed gaudeant ipsi non diu male quæsitis : nos longè aliter & melius dicimus ; plurimum scilicet decedere Imperio si Regnum aliquod apud injustum occupatorem, qualis fuit Palatinus, permaneat, utpote justiciam, pacem, debitam auctoritatem, quæ maxima sunt Reipubl. bona.

PROPOSITIO XVII

Imperator banniens Comitem Palatinum non fuit Judex in propria privata causa : imo nec fuit Index causis fractæ pacis, læsæ Majestatis, & perduellionis.

1. **P**Rior pars Propositionis probatur sic. Si Imperator banniens Palatinum fuisset Judex in propria privata causa ; Palatinus fuisset bannitus, quia Imperatorem ita tali aliqua causa læserat. Quid enim alias privata causa ad Bannum ? Sed Palatinus non fuit propterea bannitus ; ut visum fuit in Prop. præced. Ergo nec Imperator banniens &c.

2. Si nihilominus fuisset talis Judex, itum esset in aliqua re, quæ Banni causæ proximæ, violatio pacis, crimen Majestatis, & perduellio, præsupponerent : An scilicet Imperator ipse fuerit legitimus Rex Bohemiæ ; an vero Palatinus ?

Sed neque hac in re Imperator fuit Index : quia semper præsupposuit tanquam Notorium, se esse legitimum Regem Bohemiæ. Et vere Notorium id erat ; ut probatum est ad Prop. XII. adeoque nunquam hac de re judicium instituit, neque instituere debuit. Nihilominus itaque amplius fecit, quam si Dux Saxonix, vel Dux Bavarix punirent aliquos rebelles suos, qui vi sibi ascribere vellent ipsorum territorium aliquod indubitatum. Non enim tum dijudicarent, an illud sit ipsorum territorium : Sed hoc præsupposito pergerent ad factum & poenas. Imo & hanc potestatem omnes privati habent, ut possint se in bonis suis absq; iudiciis sententia defendere ; quod ipsis non liceret, nisi aliquid tanquam certum præsupponerent, ad quod nullo Iudice esset opus.

3. Etiam si quoq; adhuc declaratione aliqua à potestate iudicis auctoritatē habente opus fuisset, ad sciendum, an res sit Notoria, & an assertio Imperatoris sit indubitata ; atq; etiam si Imperator ipse eam

in

in tali sua causa facere non posset: tamen ne sic quidem in Banno ullus est defectus: quia illa declaratio sufficienter facta est Francofurti à Collegio Electorum Adeoque Imperator saltem inde tanquam certum supponere potuit, se esse legitimum Regem Bohemix, nec opus fuit (si adhuc vlllo modo opus fuisset) ut ipse hunc actum iudicis exerceret.

4. Etsi vero etiam dubium fuisset, uti non erat, an Imperator esset legitimus Rex Bohemix; non tamen opus fuit hanc rem ante Banni declarationem dijudicari: quia Palatinus nihilominus fractæ pacis, Majestatis & perduellionis reus est, per supra dicta: adeoque iuste banniri potuit. Etiam si itaq; Imperator hac ratione tum voluisset esse iudex hac in re, in qua non potuisset, nihilominus tamen Bannum adhuc maneret validum; quia habet debita sua fundamenta. An tamē Imperator verē assereret se esse Regem Bohemix, de hoc postea legitimo modo disquiri posset. Sed hæc tantum ex superfluo.

Similiter etiam probatur posterior pars Propositionis. Notorium enim est Palatinum esse violatorem pacis, perduellem & Reum Majestatis, per Prop. XIII. & XIV. Non itaq; opus fuit, ut Imperator in his causis iudex esset; Sed ijs pro certo suppositis pœnas debitas & à iure statutas tantum denunciavit.

Hæc igitur cum ita se habeant, non opus est hic tractare illam questionem, an Imperator vere possit esse iudex in propria privata causa; an item in causa læsæ Majestatis, ac perduellionis, quando nimirum tale quid secundum viam iuris cognoscendum & iudicandum foret. Quia enim re vera tale iudicium hic non contigit, eas quaestiones, tanquam alterius loci, merito hinc reijcimus. Interim propter graves rationes non dubito, quin Imperator etiam in talibus causis iudicare possit; quicquid adversarius dicat. Quin tamen sæpe conveniens sit, ut hanc rem aliis iudicibus committat, & hac potestate sua, propter omnem omnino suspensionem declinandam, non utatur, non inficiabor. Rationes quædam pro nostra sententia possent esse aliquibus illarum, quæ postea inveniuntur in Prop. XIX. Eas hic prius referre, applicare, deducere ex dicta causa supersedeo.

Rationes item adversarij nihil concludunt, quas breviter ita perstringo. Leges prohibentes ne quis in propria causa iudicet, tantum loquuntur de privatis, & iudicijs inferioribus, quamvis tamen in his etiam interdum Exceptio observetur. Exemplis, quæ obijciuntur non faciunt Ius, quia Imperator, & quilibet alius Summus Princeps potest hac potestate sua non uti. In Regno Gallix id nullatenus

à Rege

à Rege fieri posse, necdum Bodino satis credo. Sit tamen ita : at nihil amplius erit, quam hujus Regni Jus particulare, quod reliquis gentibus non præjudicat. Esse autem id Juris gentium vel alterius Juris communis, præcise nego. Bodini, & aliquorum recentiorum aliter sentientium, infirmæ authoritati parum deferro.

PROPOSITIO XVIII

Comes Palatinus non est Judex Imperatoris ut Imperatoris : nec quidem est Judex Imperatoris ut Principis vel Comitis.

UT simul videatur, quæ sit ratio absurdi hujus dubij, quod, præsertim quoad priorem partem, nulli in mentem venire potuisset, nisi qualemcumq; scandali occasionem habuisset, afferenda sunt verba Auræ Bullæ, ex quib^o oritur, quæ Tit. 5. de Jure Com. Palat. ita ait. Et quamvis Imperator sive Rex Romanorum, super causis, pro quibus impetitus fuerit, habeat, sicut ex consuetudine introductum dicitur, coram Comite Palatino Rhem. Sacri. Imperij Archidapifero, Electore Principe respondere : illud tamen in judicium Comes ipse Palatinus non alibi, præterquam in Imperiali Curia, ubi Imperator seu Romanorum Rex præsens extiterit, poterit exercere. Nihila utem hinc inferri contra Prop. datam videbitur postea. Jam itaq; prior pars Propositionis ita probatur.

1. Id patet ex Jure communi Canonico & Civili : Imperator præcellit in temporalibus, illos duntaxat, qui ab ipso recipiunt temporalia. cap. Solicite benignitatis. de maiorib. & obedient. Palatinus autem ab Imperatore recipit temporalia tanquam Vassallus. debet ergo ipsum præcellere Imperator. Non ergo est Imperatoris Judex : Si enim hoc esset ipse præcelleret Imperatorem.

Imperatoris Iudicium est principale, & de eo disputare vel dubitare est sacrilegium l. disputari. C. de crimin. sacrileg. Imperatori datum est jus ut quod constituisset, ratum esset. l. necessarium. §. novissime. ff. de orig. Juris. Populus Romanus omne jus omnemq; potestatem suam in Imperatoriam transtulit potestatem. l. Quod. Principi. ff. de Constit. Princip. & Deo auctore C. de vet. jure enucl. Quid enim majus, quid sanctius Imperiali est Majestate ! l. si Imperialis. C. de leg. & Constitut. In dubiis circa jus & leges occurrentibus recurriendum est ad Imperatorem & ejus interpretatio rata & indubitata haberi debet, & c. ibid. & l. tanta circa nos. C. de vet. juri enucl. Plura alia per totum jus civile occurrunt Textus ve-

ius vero hic sunt satis multi & graves : quibet eos ad Propositio-
nem nostram accommodare potest. Si enim Comes Palatinus est Ju-
dex Imperatoris vt Imperatoris, omnia statim allegata sunt talia, &
potius conveniunt Palatino quam Imperatori : vel deniq; quod ve-
rissimum; Palatinus non est talis.

2. Eadem non tantum sunt vera secundum Ius illud, quod est an-
tiquius Aurea Bulla, sed etiam secundum Recessus seu Constitutio-
nes Imperij, Aurea Bulla longe recentiores. Nam *Constitut. de Anno*
1530. §. Auff solch vnser & *seq.* Imperator vocatur Primus Patronus
Ecclesiæ, Primus Princeps defensor Christianorum Item; In eo, quod
Imperator agit ex Imperatoria potestate, ejusq; plenitudine, non
potest ipsi dari forma aut modus. *Constitut. de Anno 1544. §. Als wir aber.*
Imperator Romanus est summum Caput Imperij. *Const. de Anno 1566.*
§. vnd nach dem dann.

3. Idem probatur etiam ex recta ratione, Jure Divino, Naturali &
Gentium. Secundum hæc enim omnia summus Princeps alicujus
Republ. qua talis non potest subesse alteri Principi ejusdem Republ.
tanquam Judici. Aliter enim sentire est tam manifestum absurdum,
vt nesciam, an quid magis; quia contradictorium est in adjecto, vt
loquuntur Philosophi. Nam primo ponitur esse summus Princeps:
deinde etiam ponitur, quod qua talis habeat Judicem in eadem Re-
publ. superiorem. At eo ipso non est summus Princeps, sed potius
ille qui est ipsius Iudex. Est itaq; summus Princeps, & non est summus
Princeps, eodem respectu quod absurdissimū. Sic omnino est in no-
stro casu. Dicunt enim adversarij, quod Comes Palatinus sit Index
Imperatoris vt Imperatoris. Imperator autem vt Imperator est sum-
mus Princeps seu Caput Imperij; vt ipsæ posteriores Constitutiones
Imperij dicunt, & quis vnquam aliter somniavit? Imperator igitur
per eandem consequentiam non erit Imperator. Quia autem hoc
absurdum concipi nequit, & Calvinistæ nihilominus volunt Comi-
tem Palatinum esse Iudicem Imperatoris: sic necessario debent di-
cere, quod Princeps ille, qui alias in Imperio dicitur Imperator, ha-
beat quidem hoc nomen, sed cum potestate inferiore; Palatinus vero
non habeat quidem nomen Imperatoris; habeat tamen potestatem
supremam Summatim dicam: alter nomine, alter re erit Impera-
tor. Quid vero est crimen læsæ Majestatis, si hoc non est? Ubi Ma-
jestas non tantum læditur, sed etiam, quantum in ipsis est, tollitur,
& subvertitur.

4. Idem quoq; singulariter confirmatur ex consuetudinibus seu-
H dalibus

dalibus omni tempore observatis & ex ipsa natura feudorum. Constat nimirum quod Imperator sit Dominus feudorum Imperij. & quod Comes Palatinus sit inter ipsius Vasallos, & quod debeat jurare fidelitatem & obedientiam. Jam autem est contra omnem rationem, ut Vasallus sit Iudex Domini, inferior superioris, ille, qui juravit fidelitatem & obedientiam, illius, cui debet præstari fidelitas & obedientia.

Nulla modo igitur Comes Palatinus est Iudex Imperatoris ut Imperatoris.

Cum itaq; ista opinio sit tam absurda, & homine rationali prorsus indigna; mirum est valde, quod non tantum inveniantur aliqui causidici & leguleis, Iuris Publici ignari, qui eam asserant; sed quod etiam inventi fuerint ex Principibus & Statibus Imperij, in eadem navi navigantes, qui similiter Imperium in eum *modum transiendi* debere volunt, ut ab Imperatore ad Palatinum provocari possit.

Altera pars Propositionis breviter ita probatur Imperator sive ut Princeps sive ut Comes non est subiectus Comiti Palatino, ut pater. Ergo Palatinus neq; Imperatoris ut Principis vel Comitis potest esse Iudex. Debet enim aliquis habere Jurisdictionem & potestatem super eum, quem iudicat; alias iudicium nullum est. Atq; inde non potest tantum non iudicare superiorem, sed nec æqualem, vel inferiorem ipsi non subiectum. Quæ autem jam potestas est Comitis Palatini super Sereniss. Archiduces Austriae, aut alios Duces? Ridiculum. Loquimur autem hic tantum de potestate Ordinaria, non de ea, quam aliquis habere potest per Commissionem ab Imperatore ipso.

Obijcitur.

Aurea Bulla & Notoria consuetudo clare indicant, quod, quando Imperator ut Imperator super aliqua re impetravit fuerit Comes Palatinus Elector sit ipse Iudex.

Resp. Videamus primum de Aurea Bulla, cujus verba in principio Prop. sunt citata. Illa autem neq; clare id indicant, vel legenti patet; neq; probabiliter. Verba enim ista longè aliter & dextrè possunt intelligi, nec opus est ad intellectum absurdum recurrere. Dicitur nimirum, quod Imperator, sive Rex Romanorum, super causis, pro quibus impetravit fuerit, respondere habeat coram Comite Palatino Electore. Id vero intelligi debet de causis, pro quibus impetri potest; quales non sunt illæ, de quibus ipse jam egit & constituit, ut Imperator: ut per argumenta præcedentia patuit. Intelligendum igitur est sanius de causis Imperatoris privatis, pro quibus impetratur ut Princeps vel Comes. De his

autem

autem responderé habebat coram Comite Palatino, non tanquam Iudice directo & Ordinario (hoc enim fieri non poterat per alteram partem Prop.) sed ad summum, tanquam Commissario, ab Imperatore ipso potestatem habente. Hoc autem etiam fieri potuit eodem modo coram quolibet alio Principe: quia tamé consuetudine introductum dicebatur, ut fieret coram Comite Palatino, sic id in Aurea Bulla, sub certa adhuc conditione confirmatur. Imo nec adhuc opus est ut id intelligatur de Commissario: quia Aurea Bulla non dicit, quod Comes Palatinus debeat esse *Imperatoris Iudex*, uti adversarius falso allegat; sed quod Imperator *habeat coram ipso respondere*. His autem verbis abunde satis fit, quando id fieret solummodo coram ipso, tanquam viro aliquo bono. Unde igitur tantæ orittæ? Illa solet esse rusticorum simplex & ridicula superbia, qui quando cum viro Principe etiam tantum locuti fuerint, multum singulares se esse putant super reliquos sui pagi. Hanc autem præses ista adhuc longè superat: quia nullus rusticus esset tam simplex, qui, si componeret lites de finibus agrorum inter principem & alios quosdam, tanquam vir bonus & rerum istiusmodi peritus (ut satis fieri potest) qui, inquam, propterea in tantum superbiret, ut putaret se esse Iudicem sui Principis ut Principis, & ab eodem ad se in quibuscunq; causis provocari posse & debere. Injuriam igitur faciunt ipsi Comiti Palatino, qui de eo ita sentiunt & scribunt

Sed video, unde adversarius instare possit, & quod forte omnes ad hanc opinionem maxime manet: quia nimirum, ubi aurea Bulla Latina in principio habet *Imperator, sive Rex Romanorum*, Germanica habet, *ein Kaiser / als Römischer König*. id est, *Imperator, sicut Rex Romanorum*. Ponatur. quod verba Germanica aliud significant, quam Latina. Sed cui linguae est credendum? Dico quod Latinae. In ea enim Aurea Bulla authentice conscripta est: quia illo tempore leges Imperij Romani adhuc ferebantur & asservabantur in lingua Romana; in qua etiam propterea Bulla ex ipsis adversariorum Archivis producit. Potuit igitur fieri ut Interpreter Germanus inciderit in aliquod manu scriptum, quod, ubi nos jam legimus *sive*, habuerit *sicut*, atq; sic diversitas illa orta sit ex diversa lectione. Quod autem Latina vere debeat habere *sive*, non *sicut*: ipsi adversarii nullatenus negare possunt: quia, præter illam jam communissime receptam, ita quoq; habet Aurea Bulla ex Archivo Electoris Palatini olim producta. Editio, quam ego vidi, fuit impressa *Spira apud Lobannem Taschne- rium, Anno 1611.*

2. Quia Imperium illam Germanicam explicationem non rejicit, sed tolerat; videndum est, ut potius explicetur, quam ut rejiciatur. Dico itaque; quod illud *sicut* vel *ala*, non sit accipiendum reduplicativè, ut ita explicet terminum *Imperator*. quia illa reduplicatio, Imperator ut Rex Romanorum, vel significat idem quod Imperator ut Imperator, vel diversum quid. Si diversum quid, argumentum nihil jam ligat: quia hic quaeritur de Imperatore ut Imperatore, etiam secundum terminos adversarij. Si quis autem in simili casu Imperatorem ut Regem Romanorum vellet coram Palatino accusare: Imperator merito posset dicere quod talia egerit tanquam Imperator, & quod tanquam talis coram Palatino respondere non teneatur. Et sic totus ille textus abiret in sensum nugatoriū non igitur iste est sensus. Dicit quis, esse idem quod Imperator ut Imperator: at tum ego melior sum negando, quam alter affirmando, quia verba id non indicant, & quia tum reduplicatio ista, quoad verba, esset inconsiderata. Ex sensu autem multo minus potest quis contra nos argumentari; quia ex vi argumentorum præcedentium, siue intelligatur Imperator ut Imperator, siue ut Rex Romanorum sensus est absurdus. Intelligendum itaque est copulativè, ut sensus sit, Imperator æque ac Rex Romanorum: sic enim conciliatur Germanicus textus & cum recta ratione, & cum textu Latino magis authentico & cum seipso; tum ne sit nugatorius, tum etiam quia in fine, ubi Latinus iterum habet, *Imperator seu Rex Romanorum*, ipse simul habet *der Kaiser oder Römische König*. Verba quidem Germanica dictum sensum dure exprimunt, adhuc tamen exprimunt: & si debent reconciliari, alium modum præter istum non video.

3. Posito quod verba Germanica cum nostro sensu nullatenus possent reconciliari, nullus inde esset scrupulus, quod illa confidenter rejiceremus, non tantum tanquam dissimila Latinis, sed & magis, tanquam dissimila ab omni iure & recta ratione. Proben tum adversarij, quod in suo sensu sint authentica. Satis itaque refutata est obiectio, quatenus loquitur de Aurea Bulla. Quod vero adversarius addit, etiam Notoriam consuetudinem clare indicare, quod Comes Palatinus sit Iudex Imperatoris, ut Imperatoris; mirarer quidem quare hoc diceret: sed quia demum video, quod tum multa dicat, quæ falsa nulla, & absurda sunt, mirari desino. Si igitur Notoria consuetudo hoc habet: plurimi saltem in Imperio ejus non erunt ignari. Ego autem, qui me ejus omnino ignarum esse fateor, libenter instrui vellem, quando vel unum unquam exemplum tale in rerum

natura

natura fuerit Aurea Bulla quidem de ſuo tempore ait quod Imperator, ſicut ex conſuetudine introductum dicitur, coram Comite Palatino reſpondere habeat: nondum tamen dicit Notoriam conſuetudinem clare id indicare; & de quali conſuetudine reſpondendi iſtud intelligendum ſit, ante ſatis demonſtratum eſt. Ea ipſa item conſuetudo, quæ tum temporis fuiſſe dicitur jam quoq; omnino deſijt: quia abhinc diu vltra ſeculum nullus a ſuis dari poteſt, per quem fuerit continuata, quantum quidem ego adhuc cognoscere potui. Quando enim; quaſo, Imperatores de cauſis aliquibus, coram Comitibus Palatinis ſpeciatim reſponderunt? Non igitur illa conſuetudo, de qua aduerſarius dicit, vel eſt, vel vnquam fuit; nec illa, quam Carolus IV. ſuo tempore fuiſſe dicit, amplius ſuper eſt.

PROPOSITIO XIX.

Imperator contra Notorium publicæ pacis violatorem; & perduellem abſq; conventu ſtatuum Imperij, vel ſaltem Electorum, ſententiam Banni declarare poteſt.

Non recta ratione, aut vlllo Iure communi præſcribitur, quod in Regiminis forma, quæ primario eſt Monarchica, ſupremum Caput non poſſit ſententiam proſcriptionis vel ſimilem, abſque habito conventu ſtatuum, contra vnum ex Primoribus declarare; vti abſq; vltiore probatione notum eſt. Imperium autem eſt talis Regiminis forma; vti ſimiliter certum eſt. Ergo nec in Imperio tale quid ab Imperatore fieri, ſeu Bannum declarari, eſt illicitum.

2. In Iure novo Imperij ſæpe tanquam indubitatum refertur & ſupponitur; quod præter Camera Imperialem, etiam Rex Romanorum & Imperator Bannum, contra ejuſdem reos, declarare poſſint & debeant. Pater id ex pleriq; Conſtitutionibus, & Camera ordinationibus. Nec vllibi limitatur, quod id à Rege Romanorum vel Imperatore non debeat fieri, niſi habito ſuper ea re conventu ſtatuum Imperij, vel Electorum. Ergo id fruſtra, ſaltem quoad hoc Jus, jam ab aliis limitatur.

3. Quia aduerſarius potiſſimum hic contra nos agit argumento ab antiquis exemplis, quibus ſuam ſententiam probari poſſe putat: Conveniens eſt vt iterum ipſi tale argumentum opponatur, ne appareat quaſi nobis deſſent exempla; ex quorum tamen magna ſe-

gete ego pauca tantum afferam. Imperator nimirum Fridericus ex Italia in Burgundiam veniens Henricum Ducem Saxoniae & Pavariae ibidem in itinere nullo statuum consilio indicto, imò dissentientibus etiam Principibus quibusdam, qui alias praesentes erant, tanquam Majestatis Reum sententia lata damnavit; ac Ducatum ejus Noricum seu Bavariae Othoni, Saxoniae Alberto. Ducibus attribuit. *Sigonius lib. 14. histor. Anno 1175.* Christianus Archiepiscopus Moguntinus, ejusdem Imperatoris in Italiam legatus, urbium inter se dissidentium Legatos ad se accivit, ceteris vero injurias, litesq; suas illius arbitrio remittentib; Florentini in pertinacia perstiterunt. Itaque ambo tanquam communis pacis hostes ab eo proscripti, & beneficijs Imperialibus spoliati sunt. *Ibid. Anno 1172.* Jacobus Episcopus Taurinas Legatus Imper. Friderici II. Bononienes ipsius postulationibus Imperatoris nomine factis non obedientes, ex templo & stante quasi pede proscripsit. *Sigon. lib. 16. histor. Anno 1219.* Idem quoq; Fridericus Conradum Episcopum Spirensem & Metensem in Italiam legavit cum mandatis & literis, quibus ei dar potestatem, Civitates, Comites, Marchiones, &c. seu quoslibet per universam Italiam constitutos Banno Imperiali supponendi & extrahendi: quam potestatem quoq; Legatus ille ibidem exercuit. *Ibid. lib. 17. Anno 1220.* Gottifredus Romaniolae Comes publica sententia, Imperatoris Legationis auctoritate, Imperatoris nomine & suo Imolenses hostes pronunciavit: qui & consilio super hac re in Italia postulato, coram illo profitetur, se eo venisse ut Imolenses proscriberet, idq; tanquam sibi jam statutum, & tanquam Imperatoris mandatum proponit, imò & Consilio humaniter deprecante, nihilominus in proposito pergit. Unde satis apparet quod hoc consilium non propter colligenda vota ad sententiam ferendam convocaverit, sed ut ita proscriptio in ejus praesentia facta eo majoris esset efficacia in executione facienda. *Ibid. Anno 1222.* Si autem Imperatorum Legati hoc modo proscribere, & si Imperatores Legatis ex sua auctoritate potestatem proscribendi dare potuerunt: certe & ipsi talem potestatem habuerunt. Deniq; Imperator hic Fridericus ipse, Mediolanense, Bononienes, ceterosq; Lombardiae, Romaniolae ac Marchiae populos Imperatorio Banno, in Italia quasi in itinere existens, proscripsit. *Sigon. ibid. Anno 1226.* Hac exempla ex solo Sigonio, de uno vel altero Imperatore. plura de pluribus quis alibi abiq; magna difficultate inveniet.

Sed quid opus excurrere ad tempora tam remota? Consulat nobis propinquiora; & neq; in his exempla deesse videbit. Unum tantum adhuc addam; quod patrum nostrorum tempore contigit, & quod maximum habuit effectum. Constat nimirum, quod Imperator CAROLUS V. extra omnem conventum Imperij & Electorum contra Joannem Fridericum Ducem Saxoniae Electorem, efficaciter Bannum declaraverit. *Hortens. libr. 2. de bel. German. & alibi.*

4. Hoc item bene est considerandum, quod ab eo tempore postquam constitutum est iudicium Camerae, nimirum ab Anno 1495. in nullis conventibus statuum imperij ullum Bannum fuerit declaratum; ut patet ex Recessibus Imperij, in singulis Comitibus publicatis. Ergo saltem Bannum non debet referri ad tales conventus. Nec item constat quod id interim in alijs Principum conventibus factum fuerit: sed id factum, vel ab Imperatore sine conventibus, vel à Camera Imperiali. Potest huc reponi, quod *Constitut. de Anno 1566. §. Alsb. in cridaung. & de Anno 1567. §. Alsb. wirtann.* Imperator Maximilianus in plenis Comitibus referat, mandata Executionis Banni, contra aliquos manifestos pacis turbatores, & urbis Herbipolensis violenter occupatores. à Patre suo Imperat. Ferdinando aug. mem. in imperium publica à esse: scilicet hoc factum fuerat extra conventus Principum & statuum; & tamen status id permittunt & approbant.

5. Supponitur hic ex praecedentibus, Notorium publicae pacis violatorem Bannum latae sententiae eo modo incurrere; ut nullo amplius judiciali examinatio seu processu opus sit; adeoque nequaquam hoc conventu Principum opus esse. habito autem hoc, declaratio Banni nihil aliud est, quam publica denunciatio illius sententiae, quae jam in se certa est, ut omnibus innotescat.

Quod verò Imperator ne quidem hanc potestatem habeat, nemo sanus dixerit; nisi quis Imperatoria Majestate omnino sublata larvam velit substituere, & vel puram Aristocratiam, vel nescio quid in imperium introducere.

6. In casu quo Imperator, vel etiam alii status Imperij possunt statim initium facere ab executione, ita ut nulla opus declaratione praecedente; ibi si Imperator, quasi ex superfluo, vel ut saltem omnia melius innotescant & dirigantur, declarationem praemittere adhuc velit, non opus ut id faciat conventu Principum indicto. Omnino enim absurdum est, posse quidem fieri executionem absque ullo

ullo conventu & declaratione, declarationem tamen non necessariam in eadem causa absq; conventu Principum fieri non posse.

In Notorio autem casu fractæ pacis statim initium fieri potest nec vlla opus est, est vltiori declaratione. per Prop. VIII. IX. & X.

Ergo, si Imperator tamen adhuc velit præmittere declarationem, ullo conventu Principum opus non est.

7. Uniti status in conventu Noribergæ Anno 1615. habito, publicè asseruerunt, Imperatorem non habere Jurisdictionem in Imperij status, nisi in causâ fractæ pacis, aut feudalibus, quæ Ducatus vel Comitatus concernit. Quamvis quidem hæc restitutio omnino vana sit: transeat tamen pro hoc loco & tempore: Sumamus tantum, quod sponte admittunt. Si ergo, dum Imperatoriam jurisdictionem quam maximè restrictam volunt, nihilominus adhuc concedunt, quod saltem causas fractæ pacis complectatur; nulla quoque ratione inficiari possunt, quod Imperator contra fractæ pacis manifestè reos sententiam Banni declaratoriam promulgare possit quam ne quidem Jura ipsa requirunt. Si enim Imperator talem jurisdictionem in causis illis non habet, nec sane vllam in illis habet.

8. Posset hæc Propositio probari omnibus argumentis, quæ allata sunt ad Prop. VII. Poterunt illa ibi videri, & huc faciliè applicari.

Obijcitur.

PRIMO Multa antiqua exempla potius monstrant contrarium. Nam Conradus Bavarus; Henricus Lotharingus; Otto Palatinus & Henricus Marchio; Otto Bavarus; Othocarus Bohemæ Rex & Henricus Bavarus, non fuerunt Banno subiecti, nisi in conventu seu consilio Principum & statuum, ut ex Sigonio, Nauclero, & Aventino videre est.

Respon. Omnino non sequitur. Olim aliquoties factæ sunt proscriptiones in conventibus Principum. Ergo id semper fieri debet. Alias enim nos etiam ab exemplis nostræ partis inferre possemus id semper debere fieri extra conventus Principum. Aliquando igitur ita factum est, aliquando non, pro occurrentibus rerum circumstantijs; atq; id adhuc fieri posse non negamus, si detur casus, in quo opus sit: videlicet si multi Principes & status essent de causâ aliqua litigiosa dissentientes, atq; res videretur tendere ad arma, &c. Tunc enim communis sententia est majoris efficaciaz, & facilius cavetur vel tollitur schisma.

Resp. 2. Saltem multæ causæ in dictis Exemplis non sunt Notoriæ; & sic ratio nihil ligat; quia hic loquimur de Notorijs. Nec quoque inde

inde sequitur, quod causæ dubiæ jam ita referendæ sint ad statum imperij, sicuti olim sæpe factum est. Jam enim ferè omnes referendæ sunt ad Iudicium Camerale, quod illo tempore necdum erat constitutum. Etiam si autem aliqua etiam exempla sint in Notorijs, parum id refert. Possunt enim hæc, si patiantur moram, etiam ad Conven- tus referri; non ut fiat declaratio, propter hoc enim id nullatenus est necessarium; sed ut simul fiat efficax ordinatio circa executionem.

SECUNDO. *Ex Constitut. de Anno 1566. 1567. 1495. apparet, si imprimis agendum erat de Banni declaratione, aut ejus executione, id mature in Conventibus Imperij propositum, atq; ad perceptas statuum sententias accommodatum.*

Resp. Quod ad Banni declarationem attinet, loca illa sunt pro nobis, ut visum Arg. IV. atq; ab adversario falsissimè citantur. Nusquàm item in vllis Constitut. quaeritur; an contra hunc vel illum, Bannum sit declarandum: sed in *Constitut. de Anno 1566.* ordinatur, quomodo Executio sit instituenda. Sic quoque; si circa hoc tempus conventus aliquis fuisset, vel adhuc commodè esset, sine dubio etiam hac de retractaretur. Anno 1567. tantum agitur, quomodo expensæ in Executionem factæ sint compensandæ. Nec item *Constitut. de Anno 1495.* de Banni declaratione quicquam dicitur, sed tantum de Executione. Imò illa Constitutio, concedente etiam adversario, ita pro nobis est, ut nulla declaratione in Notorijs opus esse dicat.

TERTIO *Imperator in Capitulatione sua Electoribus jurato promissit. quod in rebus arduis Imperium concernentibus, statim à principio Electorum consideratio- nibus & consilijs uti; & quod in rebus multo minoribus, ac praesens est. unde facile toti Imperio commune incendium & bellum eriri possit, non absq; eorundem praesentiu & consensu procedere vellet.*

Ergo saltem opus fuit conventu Electorum ad Banni declarationem.

Resp. Hic iterum volunt Imperatorem juramentum suum non servasse Dictum ex fœditate sua seipsum refutans, & cujus ipsos au- thores meritò pudere debeat Dico itaq; primum quia promissio ge- neraliter est de rebus arduis, quod per res arduas intelligi possint vel illæ quæ non tantum quoad scopum suum sunt arduæ, sed quæ etiam habent arduum & dubium modum, per quem expediri debe- ant: vel illæ, quæ quoad scopum suum quidem sunt arduæ, non ta- men quoad modum, quem jam habent planum, certum, & à jure ipso plenè determinatum. Atq; hinc patet, quod promissio tantum intelligenda sit de priori genere arduorum, non autem de postero- ri. Intelligenda nimirum est, tanquam moralis locutio, de ijs rebus in quibus tali consilio & consideratione opus est. Et si aliter esset,

Impera-

Imperator vix ullam causam posset dijudicare, & determinare, nisi prius recurreret ad consilium Electorum: quod quam vitiosum esset in aliqua bene constituta Reipubl. quilibet satis videre potest. Noster itaq; casus in generali illa promissione non includitur.

Resp. 2 Quando subsumitur, quod etiam in ipsa Capitulatione Bohemicum negotium habeatur tanquam arduum, & in quo cum consensu Electorum procedi deberet; dico, quod potuerit merito haberi protali tempore Capitulationis, quia scilicet periculum erat, ne totum imperium inde communi bello & incendio involueretur, uti verba indicant. sed patet, quod etiam quoad hoc Imperator Capitulationem suam strictè observaverit. Statim enim à principio totum istud negotium Electorum Collegio pacandum commisit. Plus igitur adhuc fecit, quam promisit. Quod autem ea in re nihil factum fuerit, in culpa nec est Imperator, nec reliqui Electores; sed Comes Palatinus cum suis, qui ausibus suis antea declaratis omnem æquam compositionem sustulerunt, & qui pacem publicam, Majestatem Cæsaream tantopere violando, ac rebellionem contra tot monita Imperatoris, Electorum, Principum pertinaciter defendendo, incendium istud tam latè dilatarunt; atq; sic manifestè in prænam fractæ pacis ab ipso iure clare determinatam inciderunt. Jam autem Imperator nullatenus juraverat, quod in causis Notoriis, ab ipsis Constitutionibus ita determinatis, ut nulla deliberatione indigeant, Electores consulere vellet: nec item juravit, quod quando ex præfenti negotio, manifesta aliorum culpa incendium belli per Imperium dispergeretur, id mediis omni jure licitis & determinatis, non absq; consilio Electorum restringere vellet.

Manifestum est itaque quod Imperator nec vi generalis nec specialis promissionis obligatus fuerit, ut expressum consilium & consensum circa hujus Banni declarationem, ab Electoribus exquireret.

Respon. Etiam si poneretur (quod tamen nullo modo necessarium est) quod Imperatoris promissio etiam ad talem Banni declarationem se extenderet: tamen nihilominus adhuc ipsi abundè esset satisfactum. Imperator enim non promisit, se convocaturum in rebus arduis Collegium Electorum; sed cum eorum consiliis, considerationibus, præscitu, & consensu acturum, quod satis fieri potest. imò sapissimè debet, extra Collegium. Atqui jam ne adversario quidem est dubium, quin Electores Ecclesiastici, licet absentes in id expressè consentiunt. Hoc autem modo jam Imperator & major pars Electorum consentit. In quonam verò Dux Saxonie Elector

specialiter

specialiter dissenserit, meum non est scrupulose inquirere. saltem omnia ipsius facta circa hoc negotium infallibiliter testantur, Comitum Palatinum ex ipsius sententia esse Notorium pacis publicæ violatorem. Nuper etiam adhuc in Programmata aliquo per Silesiam contra turbatores Reipubl. & calumniatores Caesaris publicato, crimen, propter quod Executio in Bohemos facta fuerat, expressè vocat Notorium. Consequentia autem inde ad crimen Comitum Palatini est manifesta. Non itaq; est dubium quin circa id expressè consenserit; nec ex vllis interceptis literis contrarium proferri potest. Isto autem concessio, quid tum iura circa talem casum disponant, absque vlla Citatione deliberatione & declaratione, ex supra dictis manifestè videri potest. Sit igitur, quod publicationem Banni propter alias quasdam causas Politicas, temporis secundum suam sententiam inservientes, pro tempore disuasit: at in hoc saltem majori parti aliter sentienti celsit: & vnde scitur, quod ante factam declarationem non consenserit? Etsi quoq; Elector Brandenburgicus non fuerit requisitus, non est ipsi facta injuria, nec id promissioni quicquam contrariatur. Quod enim adversarius præsupponit debuisse fieri Collegium, falsum est; neq; id ex eo probatur, quod præsupponit eos debuisse convenire vt iudices. Ut enim hoc fiat in quibuscunq; gravioribus Imperij rebus, sapissimè saltem, omnino inconveniens est: neq; Imperator vlllo modo id promissit. Si ergo vnus non consultitur, & tamen major pars in vnum consultit, promissioni nihil derogatur. Quod adversarius hic addit de Regno Gallia, de eo, quantum ad nos pertinet, dictum est in Prop. XVII.

Q V A R T O Pontifex, quamvis et à suis immensa tribuitur potentia, quod possit mutare quadrata rotundis. & iudicet tanquam Deus; tamen cum episcopo li graves res, non potest absq; consensu Cardinalium expedire, neq; ex sese solo Cardinalem deporre aut excommunicare.

Resp. Summo Pontifici à Catholicis meritò immensa tribuitur potentia, vtpote quam eidem attribuit & dedit ipse Christus Dominus: dum eum constituit Petram, super qua fundaret Ecclesiam suam; & Pastorem generalem, qui pasceret oves suas: dum quoq; ei dedit claves Ecclesiæ, cum potestate quicunque ligandi & solvendi. Meritò item dicitur iudicare tanquam Deus, quia Christus ipse dicit, *Qui vos audit, me audit*; quamvis tamen illius iudicium adhuc longè inferioris ordinis sit, quam ipsum Divinum immediatum. Quod possit mutare quadrata rotundis, ad invidiam Catholicorum dictum est; si tantum per id designatur magna potentia, bene est; Reliqua
I 2 quod

quod attinet, an solus Cardinalem deponere & excommunicare, vel alia gravia negotia expedire possit; dico quod simpliciter loquendo & de potestate absoluta id possit: quia accepit plenam potestatem solvendi & ligandi, omnesque oves pascendi: si adversarius Calvinista contrarium & quidem tanquam certum docere & obijcere velit ejus futilem audaciam rident Catholici. Possemus itaque jam hinc solvere argumentum, atq; idem suo modo in Politicis ad Imperatorem Romanum applicare. At non opus est in hoc casu eo confugere.

Concedo itaq; quod Summus Pontifex talia ordinariè absq; consensu Cardinalium agere non debeat. At inde, admissa similitudine quoad Romanum Pontificem & Imperatorem, nullatenus sequitur, quod etiam Imperator similia non debeat agere absq; consensu Principum vel Electorum. Quoad alterum enim membrum, similitudo non valet. Electores enim, alijq; Principes & status Imperij non debent comparari cum Cardinalibus, sed cum Episcopis. Ut enim isti habent ordinariam jurisdictionem in aliquam partem Ecclesiae, Pontificiæ jurisdictioni subordinatam, & ab illa participatam; sic & illi in aliquam partem imperij, sub & ab capite Imperatore. Adeoq; Comitia generalia imperij, bene comparantur cum Conciliis generalibus Ecclesiae; alijq; conventus particulares aliquorum Principum, bene cum Conciliis particularibus. Cardinales vero quoad rationem officij sui, melius similitudinem habere dicuntur ad Consiliarios Imperatoris. Sunt enim & ipsi Summi Pontificis Consiliarij. In hoc tamen iterum proportionem aliorum Consiliariorum plurimum excedunt, quod isti simul sint *Fratres Pontificis, etque in executione officij Pastoris coadjutores assistant, cap. Fundamenta, de elect. & elect. pot. in 6* qua ratione etiam quibuscunq; Episcopis superiores sunt. Quod vero Cardinales & Electores jam conveniant quoad Electionem Romani Pontificis & Imperatoris, parum refert. Nam olim etiam milites elegerunt Imperatorem, nec propterea eos Imperator tanquam Consiliarios & coadjutores adhibere debeat. Et Cardinales quoad primariam rationem officij sui, essent. adhuc tales, quales jam sunt, etiamsi Summos Pontifex alio modo eligeretur.

Transseat itaq; talis discursus. Romanus Pontifex ardua negotia absq; consensu Cardinalium ordinariè agere non potest. Ergo nec Imperator absq; consensu Consiliariorum Curiae suae Caesaris Imperialis. Nec enim Imperator propterea dependet à Consiliariis suis;

suus; sicut nec Summus Pontifex à Cardinalibus. Sed propterea id est, quia ante Iudicium ordinariè debent præcedere Consultationes, deliberationes, &c. quæ secundum modum humanum melius fiunt; quando aliorum sententia etiam auditur. Transeat etiam, quod ne quidem Banni præsentis declaratio absq; Consiliariorum illorum consensu decerni potuerit (quod tamen nondum est dicendum; quia propter delictum ejusmodi Notorium consultatione opus non erat) At quis dubitat talem consensum non adfuisse? Et jam si id non exprimat in ipso Banno, parum tamen refert; istud enim fieri in imperio nunquam moris fuit.

PROPOSITIO XX

Imperator declarando Bannum contra Comitem Palatinum non potest haberi suspectus: uti nec ipsi consentientes, Electores Ecclesiastici, & Imperiales Consiliarij.

I. Sunt enim viri summi & integerrimi, quibus nullum crimen obijci potest; quos ita ex mera libidine suspectos habere, non tantum maxima temeritas, sed nefas est. Sic enim in toto mundo nihil tutum est, quod aliquis non possit suspicionis insimulare, quando ipsi lubet. Et speciatim quoad Imperatoriam Majestatem pulchre & augustè de illa pronunciat *l. disputari. C. de crim. Sacrileg. Disputari de principali judicio non oportet. Sacrilegij enim instar est, dubitare de eo, quem Imperator elegerit.* Multo igitur magis adhuc sacrilegium est Imperatorem suspectum habere & dubitare an justè agat, vel an potius; propter privatum commodum & passionem injuste. Sacrilegium autem adhuc plus est, quam crimen Majestatis. *l. proximum. ff. ad l. Iul. Majest.*

Qui itaq; jam de nostro Imperatore ad talia, volentes scientes, effutunt & asserunt; maximum crimen committunt, & longe majus adhuc, quando dicunt Bannum Imperatoris esse injustum, contra rectam rationem, & nullum; uti impudenter faciunt. Nec excusant se eo quod Pontificis & Imp. præceperint, ut ipsorum Rescripta contra Ius elicta ab omnibus Iudicibus refutentur. Loquuntur enim tantum, uti manifestissimum est, quando per unius partis preces,

ces, querelas, & pravas insinuationes malè informati fuerint. Tale quid autem in casu præsentis nullo modo obijci potest, in quo id quod agitur omnibus notum est.

Hoc item similiter applicari potest Electoribus, & Consiliariis Imperatoris. Nam & hi censentur esse de corpore Imperatoris: & propterea etiam illi, qui ipsis necem intentant, incidunt in crimen Majestatis ac si Imperatori intentarent; ut patet ex *Aurea Bulla. Tit. 24. & l. Quisquis. C. id leg. lul. Majest.* Eadem itaq; ratione, qui ipsos dicto modo suspectos habent, incidunt in crimen Sacrilegij.

2. Nullus Iudex, in Notorio crimine sententiam ab ipso Iure latam tantam declarans, neq; Iudici hac in re consentiens, cum ratione pro suspectis haberi possunt. Hic enim de Iudice non potest esse suspicio, quia forte non benè cognovit factum, nec qualitates & lus facti sunt enim illa in tali casu Notoria: nec inde, quia forte propter commodum & propter privatas passiones, lus malè applicans iniquè agit. Est enim crimen Notorium, in quod declaratur sententia ab ipso Iure lata. Nullatenus igitur tum lus malè applicatur.

At Comitibus Palatini crimen est maximè Notorium, atq; Imperator nihil aliud facit, quam quod indubitata Iuris sententiam publica denunciatione in omnium notitiam deducat; uti supra demonstratum est.

Ergo nec Imperator, nec ipsi consentientes vili ratione pro suspectis haberi possunt. Imo majori cum ratione Imperator potuisset esse suspectus, quod Imperium non satis auguste, prudenter & fideliter administraret, si Iura Imperij contra manifestos istos violatores pacis non conservaret, ipsosq; debito modo puniret. Quamvis tamen ne hoc quidem in tali casu fieri debeat: In omni enim modo præsumendus est Imperator agere id quod Iura, ejusq; officium requirunt: modo non propter iniqua tempora, aliasq; circumstantias, impedimenta obijciantur, quo minus id fieri possit.

Obijcitur contra Imperatorem.

PRIMO. Est Imperatoris privata causa, vel saltem est talis causa, cui etiam proprius ipsius commodum plurimum adjunctum est. Hoc autem suspitione non caret.

Respon. Falsum esse, quod Imperatoris privata causa sit, propter quam contra Palatinum Bannum fuerit declaratum patet ex Prop. XVI. Verum quidem est, quod Imperatoris privata causa & commodum; hic simul intereurrant, sed ibidem visum est quod de his non iudicaverit: adeoq; nec de injusto iudicio suspectus esse potest.

Imo

Imo etiam si adhuc Imperatoris causa privata ex toto incerta esset; Palatinus tamen nihilominus fractæ pacis manifestè reus est, uti similiter ex supra positis liquet. Frustra igitur agunt, qui Imperatori privatam suam causam obijciunt: quæ etiam si adhuc tanquam incerta seponatur, ipsi tamen necdum propterea à crimine excusantur, sed fontes adhuc permanent.

SECUNDO. *Imperator egit ex ultione & vindicta: uti probatur ex literis ejus ad Electorem Moguntinum, & Comitem Hohenzollernum, ab altera parte interceptis, in quibus ait; tantum in eos itum esse, ut Bannum declaretur; ut per hoc ad scopum suum eo citius & fortius pertingere, aliosq; à Comite Palatino separare se posse existimet.*

Respon. Quid hic est quod accusari possit? Quare Imperator in id non potest allaborare, ut publicus perduellus cito, & fortiter subjugetur, puniatur, alijq; à tali separentur? Hæc non est illa ultio, seu vindicta mala & prohibita, quia privata, & mera passione & absque judicio rationis; sed laudabilis & necessaria, quia publica ex iustitia & pleno judicio rationis:

Insani vero sunt homines isti, qui ut accusent id quod virtutis est, ipsi se tanquam Majestatis Reos diffamant. Literas enim Imperatoris intercipere crimen læsæ Majestatis est, & feloniam perfida. Agitur enim plurimum contra honorem Imperatoris. Quid enim? quando saltem alicujus privati literæ aperiuntur, quantum injuriam sibi factam esse putat; & merito. Imperatori vero non esset facta injuria? Deinde literæ Imperatoris sunt obsignatæ Sacræ Majestatis Sigillo, propterea ipsi impressione à quoquam referentur, præterquam ab illo, ad quem destinantur. Eas igitur intercipere, & contra voluntatem Imperatoris resignare, crimen sacrilegio simile est. Deniq; quando Imperator concedit securitatem seu saluum conductum, frangens dictam securitatem incurrit crimen Majestatis. Colligitur ex l. proximum ff. ad leg. Jul. Majest. Est præterea prudentum sententia indubitata, & rationem habet evidentem. Nam qui frangit securitatem Imperatoris, quantum in se est, facit; ne quis amplius fidei & authoritati Imperatoris credere possit: quod damnum toti Reipublicæ maximū est. Tabellariis autem seu veredariis Imperatoriis conceditur securitas plenissima: quam tamē nihilominus violare, Calvinistis: quasi loc⁹ quidam, imo gloriosum factū videtur. Egregiam vero laudem.

Obijcitur contra Electores Ecclesiasticos.

PRIMO. *Hi sunt Notorie partiales & suspecti; quia consilio & auxilio par-*
te 1m.

ti Imperatoris junguntur, & sine dubio per hunc modum procedendi aliquid ulterius respiciunt.

Resp. Imperatorem iuvant in re, cuius iustitia est manifesta, & Caput istud sustentare laborant, quod Calvinistæ manifesta perduellione pessundare & conculcare præsumunt. Quid vero ulterius respicerent, præter iustitiæ & Majestatis conservationem ac defensionem? Suspicionem pessimæ, calumniæ; per quas pusillas, & male conscias animas vestras indicatis.

SECUNDO. Literis Multisio datis sententiam suam præmaturè & præcipitanter indicarunt, & Comitem Palatinum non auditum iniustitiæ condemnarunt.

Resp. In hoc Conventu etiam fuerunt. Dux Saxonie Elector, Dux Bavarie, & Landgravius Darmstadiensis, qui similiter literis ijs subscripserunt. Hi vero omnes sunt Notoriè suspecti; quia crimen Notorium Palatini, si quid à condito mundo Notoriū, reprobant.

TERTIO Legatos Ordinum Bohemie Francofurti rejecerunt, & contra Ius gentium audire noluerunt.

Resp. Hoc vero non concernit tres Electores Ecclesiasticos solum, sed totum Electorum Collegium; à quo istud merito est factum, quia Bohemi erant Notorii rebelles, qui tali Iuris gentium beneficio gaudere non debent. Contingit autem mihi jam, quod vnquam fore supra non putabam; homines scilicet inventum iri, qui Iudicium totius Collegij Electoralis reprehendere auderent. Inveniuntur sanè, vt video; & quidem qui dicant illud non tantum Notorie esse suspectum, verum etiam contra Ius gentium egisse. Attamen id tantum dicunt, sub nomine Electorum Ecclesiasticorum quamvis benè sciant id omnes concernere; vt ita simul pateat, ipsos pudere suæ ipsius proterviæ. Re ipsa tamen vident de toto Collegio id se dicere. At possent eadem ratione dicere. FERDINANDUM Imperatorem mala fide à Collegio Electorū esse electum: quod quidem, suppositis & reliquis suis assertis, melius adhuc dicerent; ne dicam, quod suppositis ijs id dicere debeant. Quis vero sanus à iusta ira continere se potest, quando tam insanè, quicquid sacrosanctum est, violari videt?

Obijeitur contra Consiliarios Imperatoris:

Præses & Director Consilij Cæsarei Imperialis eo ipso Notorie & indubitato partialem, & per omnia suspectum se reddidit, quod varias legationes in hoc negotio pro Imperatore contra ipsam partem obierit, atque in primis apud Ducem Saxonie pro obtinendo consensu in declarationem Banni insisteret. Atqui Capite suspecto totum tribunal dicitur suspectum.

Resp.

Reſpon. Si quidem etiam cauſa aliqua dubia à quocunq; Judice jam examinata & decisa fuiſſet; ita tamen nullatenus propterea ſuſpectum te redderet, quod poſtea ſententiæ ſuæ Executionem urgeret, iaro faceret tum, quod Judice dignum eſt. Multo minus in noſtra cauſa, quæ tam Notoria fuit, ut nulla examinatione indigeret, Praeſes huius Conſilii integerrimus, Comes Hohenzolleranus ſuſpectus eſſe poteſt, eo quod ſententiam indubitari Juris, à Cæſare declarandam, & ſuo conſenſu firmatam, in publicum quam primum deduci diligenti labore curaverit. Sed hominibus iſtis, quicquid Imperatori pro ſua & Imperii ſalute fidele remanſit, Notoriè, indubito & per omnia parziale ac ſuſpectum eſt.

PROPOSITIO XXII.

Bannum contra Comitem Palatinum eſt juſtum & validum.

HÆC propoſitio eſt principalis. ad quam omnes reliquæ præcedentes primario referuntur, continetq; ipſum quæſitum. Demonstratur autem iſto Syllogiſmo principali.

Bannum declaratum à legitima poteſtate, propter legitimam cauſam, & legitimo modo, eſt juſtum & validum. De quo nullum eſt dubium.

Sed Bannum contra Comitem Palatinum eſt declaratum à legitima poteſtate, propter legitimam cauſam, & legitimo modo.

Ergo Bannum contra Comitem Palatinum eſt juſtum & validum, &c.

Aſſumptio habet tres partes ſingularim ordine probandas.

Primapars Aſſumptionis de legitima poteſtate probatur.

Bannum contra Comitem Palatinum eſt declaratum ab Imperatore : uti patet.

Ergo eſt declaratum à legitima poteſtate.

Conſequentia probatur. Imperator enim eſt Summum Caput Imperii, cui Palatinus eſt ſubjectus, per Prop. xviii. Habet quoque ſpeciatiim poteſtatem Bannum declarandi per Prop. xix. Adverſarii vero, quia demum hanc conſequentiam ſimpliciter negare non poſſunt, ſaltem volunt variè contra eam excipere. Excipiunt primò, quod hæc cauſa fuerit Imperatoris propria privata, in qua Ipſe non poſſit eſſe Judex : Cui oppoſita fuit Prop. xvi. & xvii. 2. quod non poſſit Bannum declarare extra Conventus Imperii vel Electorum. Contra quod Prop. xix. 3. Quod cum conſentientibus ipſi Electoribus & Conſiliariis ſit ſuſpectus, contra quod Propoſ. x x.

Secunda pars assumptionis de legitima causa probatur:

Bannum declaratum propter graua & Notoria crimina fractæ pacis, læsæ Maiestatis, perduellionis & felonix, est declaratum propter legitimam causam. Quod extra dubium est.

Bannum contra Comitem Palatinum est declaratum propter graua & Notoria crimina fractæ pacis, læsæ Maiestatis, perduellionis & felonix per Prop. xiv. & xv. quæ iterum pendent ex Prop. xii. & xiii. & c. Ergo Bannum contra Comitem Palatinum est propter legitimam causam.

Tertia pars Assumptionis de legitimo modo probatur.

Bannum in Notorio crimine fractæ pacis absque Citatione & examinatione Rei declaratum, est declaratum legitimo modo. Id quod probatur à I. Prop. vsque ad xi.

At Bannum contra Comitem Palatinum est declaratum absque Citatione & examinatione Rei, Palatini scilicet; quod patet; idque in Notorio crimine fractæ pacis, per Prop. xiv.

Ergo Bannum contra Comitem Palatinum est declaratum legitimo modo.

Bannum itaque contra Comitem Palatinum est iustum & validum. Quod demonstrandum erat:

Notandum adhuc circa Assumptionem ultimi Syllogismi, dici quidem posse, quod mandatum Imperatoris monitorium ad Comitem Palatinum etiam vim Citationis in tali casu habuerit, etiamsi forrè Citatione opus fuisset. Verum quia etiam possent dicere eadem ratione, quod tale mandatum debuisset præcedere, vel adhuc sequi Citatio, vel & negare mandatum Citationem supplere; melius esse puto, cum ipsis manere in eo quod res est; scilicet simpliciter non opus fuisse, vt Bannum præcederet Citatio.

Corollarium.

Ex hac Prop. & reliquis vnde illa probatur, eadem ratione deducitur, quod iustum & validum sit Bannum contra Principes, Lagerndorffium & Anhaltinum, ac Comitem Hohenloium: de quo suppositis, præcedentibus non est particulare dubium. Notorium est enim quod illi primarij fuerint, qui Palatinum publicè inuerint, &

Imperatorem oppugnaue-

fiat.

PRO;

PROPOSITIO XXII.

*Conueniens fuit, ut Imperator per Iudices Commissarios
Pragensium captiuorum causas examinaret.*

Absolutis iis, quæ mihi pro demonstranda Iustitia Banni Imperatorij dicenda videbantur, pauca, quia materia non tantum connexa, sed se, re eadem est. iam de Executione Pragensi subiungam; cuius Iustitia similiter aduersus calumniatores ex supra dictis demonstratur. Posui autem hanc Prop. vt appareret quam prudenter Imperator Executionem processerit; & quia superius dictum fuit, quod Bohemi fuerint Notorij rebelles, ne quis putaret hoc esse exemplum, per quod ipse Imperator etiam in Notoriis examinationem faciendam esse confirmaret.

1. Probatur itaque, quod conueniens fuerit, ut captiuorum causa examinaretur. Nam Notorium quidem erat, quod Bohemi fuerint rebelles, & quod crimen læsæ Maiestatis incurrerint, per Prop. xii. & xiii. illud tamen tantum intelligendum est de populo & communitate Bohemorum, quamvis necdum tota; atque de hoc nulla examinatio facta est. Imperator autem non tantum non volebat omnes illos promiscuè punire, quod in tanto numero inconueniens fuisset; verum etiam ex clementia sua volebat tantum paucos punire, illos nimirum, qui fuerant in rebellionem primarij, capita, reliquorumque incentores & seductores; vnde & tantum illi, qui pro talibus habebantur, custodia tradebantur. Nondum autem plane & generaliter Notorium erat, quod omnes captiui essent tales. 2. Inter hos quoque erant gradus, ita ut non fuerit æquè criminosi, sed vna magis quam alter adeoq; inconueniens erat, vt omnes eandem pœnam subirent. illi autem criminum gradus non satis sciri poterant nisi facta examinatione. 3. Imo & Cæsarea Maiestas, ex singulari clementia nequidem omnes volebat punire, qui fuerant inter primarios rebelles; verum si aliquid occurreret, propter quod aliquib. parcere posset, parcere volebat.

Vt igitur ista omnia fierent prudenter, & cum plena scientia, adhuc captiuorum examinationem fieri conueniens fuit.

2. Conueniens etiam fuit vt examinatio ista fieret per Iudices Commissarios. Nam 1. Imperator fuit alijs negocijs gratioribus occupatus, quæ nimirum totum Imperium, Regna & prouincias concernebāt. Quia ergo ipse examinationi illi vacare non potuit, alijs eam committere debuit. 2. Imperator adhuc propter suas causas sedem Imperatoriam Viennæ aliquandiu continere volebat, Captiui autem erant Pragensium, & transactio eorum

rum ad Imperatorem incommoda; neq; item consultum videbatur, ut
 examinatio nimis diu differretur. Ergo neque propter hoc ab Imperatore
 ipso commode fieri potuit, 3. Quia denique homines nostri seculi adeo
 multum suspicionibus suis inhaerent, ut etiam rectissime facta inde non
 sint tuta; Sic fuit hoc medium convenientissimum, ut Imperator ab omni
 suspitione vel rigoris, vel acceptionis personarum, vel undecunque alias
 nata, se omnino liberaret.

PROPOSITIO XVIII.

Executio contra captivos Pragenfes fuit iusta.

EXecutio, qua prima capita & instrumenta rebellionum, ac simul
 violatores Regie ac Cæsareæ Majestatis, genere mortis benigno,
 aliisq; poenis minoribus puniuntur, illa est iusta. De hoc non pot-
 est esse dubium; quia tales delinquentes non tantum mortem merentur,
 sed etiam rigidam mortem.

Atqui Executio contra captivos Pragenfes fuit talis. Notorium enim
 erat, quod Bohemi commiserant gravia & Notoria crimina rebellionis &
 læsæ Majestatis, Regie nimirum & Cæsareæ, ut patet ex Prop. XII. & XIII.
 Si vero necdum Notorium erat, quinam fuerint inter ipsos talia capita &
 instrumenta, adeoq; per Prop. præced. examinatio adhuc fieri debebat,
 illa per Commissarios Cæsareæ Majestatis sufficientissime facta est. Quod
 item genera mortis fuerint benigna, patet si considerentur, & cum eni-
 mitate criminum comparentur.

Ergo Executio contra captivos Pragenfes fuit iusta.

2. Idem quoq; confirmatur inde, quia adversarii, hic ne quidem ad spe-
 ciem obicere possunt, quod pro Comite Palatino objecerunt. Imperator
 n. & Rex Bohem. (nisi hoc adhuc velint negare; & quidem tanquam No-
 torium, quod absurdum) habuit potestatem super captivos; non tamen
 judicavit in propria causa, ne quidem secundum ipsorum sententiam; ade-
 oq; non fuit suspectus, sed alii causam examinaverunt, & sententiam ade-
 lerunt. Si aut & hos Cæsareos Commissarios velint suspectos habere, su-
 spiciant, si apud ipsos nunquam erit finis, nisi ipsi rebelles vel alii suspicantes
 constituantur Indices. Quod quidem ridiculum. Etiam si tamen fieret, si-
 quidem eo modo in licarent, quo ante iudicatum, bene, si autem temeraria,
 rium; quid tum n. & totum quasi mundum à suspitione non temeraria,
 sed rationem habente, liberaret? Et quare vellent istos suspectos habere?

Sunt viri integritate conspicui; & præterea, antequam examinationem aggressi fuerunt, strictum dixerunt Juramentum, se non aliter, quam secundum viam iustitiæ & æquitatis progressuros.

3. Attendendum & hoc, quod ipsi captivi, factorum suorum sibi bene consciis, ad principium examinationis obsecraverint, ne secundum viam iustitiæ secum procederetur, sed misericordiæ.

Obiicitur à vulgo.

PRIMO. *Spectaculum istud fuit crudele & tyrannicum, quo tot homines ad languendam sunt perducti.*

R. Non intelligunt quid dicant. Si vim faciant in eo, quod spectaculum istud factum fuerit contra infantes (tum eoim merito diceretur crudele & tyrannicum) videant præcedentia. Si vim faciant tantum in numero interfectorum; tum certissimum est, etiamsi numerus esset maximus, modo possetur ob crimina mortem promerentia, uti hic factum; quod nullo modo posset dici spectaculum crudele & tyrannicum. Veruntamen in hac Executione numerus non fuit magnus, sed parvus. Non enim debet tantum considerari, quod ibi viginti & aliquot fuerint supplicio affecti, sed etiam, unde & ex quanto numero isti fuerint desumpti. Quam parum videlicet, tam paucos homines malorum auctores ex tot millibus, qui de rigore mortem etiam meriti fuerant, ad supplicium postulatam tantum velint, quod fuerit horribile spectato; verum quidem sentiant quod propterea tanquam publicum exemplum, & Bohemis, & totis ibi fuerint repositum, ut ab aliis saltem formidine poenæ à tantis criminibus horrorem acciperent: ut tamen verba id non sonant, & si id tantum velint, corrigant linguam.

SECUNDO. Alii qui etiam audent dicere, quod Imperator captivis iam veniam promissit, & quod hoc Executio contra dictam fidem fuerit iniusta. At ego viles & maledicos istos calumniatores responso indignos judico. Si non velint agere cum ratione, sed ita pertinaciter maledicere, essent digni, qui introeadi traderentur Carnifici Pragensi, qui illis ex sua experientia sufficiens Magister foret.

PROPOSITIO XXIV.

Imperator non videtur secundum virtutem contra Comitem Palatinum & Bohemos clementius procedere potuisse, quam factum est.

Supposita jam Iustitia Cæsarea ex supra demonstratis, cum felici corde agamus etiam parum & concisè de clementia.

K. : Impes

1. Imperator obligatus fuit, ut bellum gereret contra Comitem Palatinum & Bohemos. Ergo primum quod hoc non potuit clementius agere. Si enim omisisset id, ad quod obligabatur, fuisset molities & iniustitia.

Obligatio autem illa ad bellum probatur. 1. Verus enim Pastor tenetur oves errantes in viam reducere, & lupos gregem invadentes fortiter repellere. Sic et verus Magistratus tenetur subditos suos rebelles ad obedientiam reducere, & violentos invasores Reipublice suae fortiter repellere. Hoc est enim officium ipsius, & pro eo coram Iudicio Divino strictam rationem reddere debet.

Imperator autem fuit verus Rex Bohemiae, & Pastor in regimine politico. Tenebatur igitur istud suum officium facere: nec propterea fugiens erat, quia videbat tot oves errantes, & lupos in medio ipsarum. Mercenarii enim fugiunt: bonus autem Pastor ponit animam tuam pro ovibus suis. 2. Etiam si adhuc Imperator pro sua persona voluisset & potuisset remittere jus hereditarium, quod Domus Austriaca in Regnum Bohemiae habet: id tamen non praedicasset Potentissimo Regi Hispaniarum; qui sic iustam causam Bohemis, & Comiti Palatino bellum inferendi habuisset; quod & eum facturum fuisse non dubito. Cogitet autem quilibet, an non imperium hac ratione in turbas absque comparatione longe maiores devenisset. Ne igitur imperium maiora incommoda pateretur; saltem propter hoc etiam Imperator debuit eligere ea, quae minora erant. 3. Imperator est Summus Princeps & caput imperii. Debit igitur iustitiam in Imperio conservare; haec enim est anima verae cuiuslibet Reipublice. Debit igitur contra violentes alienorum bonorum invasores iterum mediis belli & armorum procedere.

2. Specialiter quod attinet ad declarationem Banni contra Comitem Palatinum; certum est ex superioribus Palatinum iam incurrisse illam penam ab eo tempore, quo primum se gessit tanquam Regem Bohemiae. Potuit igitur Imperator eum iam tum habere pro Bannito, vel saltem Bannum contra eum statim publicare scitur, verò quod expectaverit, quod eum prius curaverit per literas Electorum & principum monere, quod ipse cum mandato suo, adiuncta Banni interminatione, serio moneri, ut intra mensem Regno Bohemiae cederet. Fluxit vero plus quam semestris usque ad victoriam Pragensem; ille interim non parebat, Imperator tamen expectabat. Post victoriam quoque Pragensem nondum se submittebat, quamvis Imperator in tertium usque mensem adhuc expectaret; sed continuo se tanquam obstinatum perduellem gerebat. Anne igitur Imperator quasi coactus fuit, ut ab ipso iure statutam & inflictam poenam demum irrogaret.

garet? Si igitur vnquam clementia cum iustitia in puniendo misceri potest, hic certe mixta fuit. Et quando vnquam debuerit, vel deberet Bannum contra aliquem declarari, si non in tali casu?

Accedet hac Juramentum Imperatoris, de quo in Prop. xi. Jurauit nimirum, quod velit Jura & Constitutiones Imperii observare, seditiones & violentias subuertere, &c. Jam ita que videbatur cum isto medio Banni amplius expectari non posse. Eodem quoque Juramento confirmatur precedens argumentum.

3. Similiter quod attinet ad Executionem Pragensem, certum est quod plurimi Bohemorum de rigore juris grauissimam mortis poenam meriti fuerant. Dehuit ergo Imperator in casu tam graui saltem aliquod paucos, rebellionis & tot malorum auctores, exemplum statuere: vt non tantum coram hoc mundo, sed etiam coram Deo rationem reddere posset, quod officium & gladium Principis, seu Magistratus, non frustra gesserit.

Deinde quam clemens Imperator fuerit in ipsa interfectorum poena determinanda, inde satis ad oculum patet, quod ea ipsa sententia, quam Domini Commissarii criminum qualitate diligenter inspecti, in Reos auditos & examinatos iuste tulerant, ab Imperatoria clementia plurimum fuit mitigata. Et si ista Executio ordine parum reuoluatur & consideretur, mirum erit, si illæ poenæ pro tantis criminibus non videantur clementes.

Denique illa etiam clementia fuit singularis, qua Imperator illis, qui in custodiis Praga permanserant, omnem poenam condonauit.

Obijcitur à vulgo.

PRIMO Imperator saltem in Executione Pragensi debuisset parcere illis, qui erant ex ordine illustrium, Imprecis ne infamia redundaret in totam familiam.

R. In crimine Maiestatis nemo defenditur privilegio dignitatis. 1. Si quis alieni. C. ad leg. lul. Maiest. 2. Illustres interfecti, fuerunt primaria capita malorum, Ergo illi imprimis debebant puniri: alias fuisset potius facta acceptio personarum 3. Non videtur mihi dubium, quin si Imperator, reliquis inferioris generis punitis, superioribus illis poenam condonasset, à longe pluribus reprehensus fuisset, per illud Poeta.

Dat veniam cornis; vexat censura columbas.

Adeo impossibile est facere, quod omnes laudant! 4. Infamia non oritur poena, sed ex delicto: adeoq; si infamia in plures redundaret, id tantum oriretur ex facto interfecti, quod amplius infectum fieri nequit.

Imò

Imò pœna, tollendo & compensando delictum, potius tollit infamiam.
 5. Infamia vera, quæ comitatur delictum, apud nullum est, præterquam
 apud eum qui delictum commisit: alias certè omnes familia essent quoad
 hoc in periculoso loco. 6. Misericordia aliqua, quæ similis est infamiae, possunt
 etiam puniri aliqui de familia, sed nō tantum per *h. quæ quis cum malis*,
S. filii, C. ut Imperatorem autem ne hoc quid nō velle creditur.

SECUNDO. *Etiam ex Iustitia severa potest oriri scandalum, & maior
 commotio in animis subditorum.*

R. Ex dictis patet, quod Iustitia hæc non fuerit severa, sed clementis-
 sima: adeoque potius obligabit animos subditorum. Si tamen etiam ex
 simili casu, quando res & circumstantiæ per humanam prudentiam ef-
 fectat satis consideratæ, nihilominus adhuc aliquid summi aliquando ferre
 oriri posset: ille tamen timor non cadit in virum justum & constantem;
 quem tunc,

Si fractus illabatur orbis,

Impavidum ferient ruina.

Tunc scilicet imprimis valet illud antiquum: FIAT JUSTITIA,
 ET PEREAT MUNDUS.

Notand. ad Propos. XVII. circa Respons.

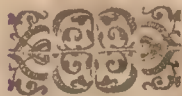
Si Aurea Bulla æquæ authenticè in lingua Germanica promulgata fuit
 atque in Latina, & non tantum ut interpretatio quædam; omnino vera
 est conciliatio in 2. Responsa allata: si tamen præterea exemplar impres-
 sum omnino consonat cum Originali.



DEO GLORIA,

Iustitiæ & Veritati

VICTORIA.



amiam
quam
et quod
possunt
ulibus,

et maior

mentif
tiam ex
tiam ex
do font
antem

ITIA,

gata fuit
ino vera
impres

